



BANKACILIK
DÜZENLEME VE DENETLEME
KURUMU

Kasım 2008

BANKACILIK SEKTÖRÜ BASEL II İLERLEME RAPORU



BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU

BANKACILIK SEKTÖRÜ BASEL II İLERLEME RAPORU (Kasım 2008)

Bilgi ve Önerileriniz İçin:

Risk Yönetimi Dairesi

E-posta: basel2@bddk.org.tr

Tel: (212) 337 72 72

Faks: (212) 337 71 66

BU RAPOR KAMUOYUNU BİLGİLENDİRME AMACIYLA HAZIRLANMIŞTIR. RAPORDA YER ALAN BİLGİLERE DAYANARAK ALINACAK KARARLARIN SONUÇLARINDAN BDDK SORUMLU TUTULAMAZ. RAPORDAN KAYNAK GÖSTERİLMEK SURETİYLE KISMEN ALINTI YAPILABİLİR.

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU
ATATÜRK BULVARI NO 191 06680 KAVAKLIDERE ANKARA-TÜRKİYE

İLETİŞİM BİLGİLERİ: RİSK YÖNETİMİ DAİRESİ
TEL: (212) 337 72 72, FAKS: (212) 337 71 66
www.bddk.org.tr E-posta: basel2@bddk.org.tr

BU YAYIN TÜM İÇERİĞİ İLE BDDK İNTERNET SAYFASINDA YER ALMAKTADIR.

BDDK OFİSTEKNİK DOKÜMAN MERKEZİNDE 250 ADET BASILMIŞTIR.

BASIM TARİHİ: KASIM 2008

AÇIKLAMA

- Bu Rapor, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Teşkilat Yönetmeliğinin 18/A maddesinin (f) bendi uyarınca, Basel II uygulamalarının mali sektör üzerindeki etkilerini incelemek üzere, “Bankaların CRD/Basel II’ye Geçişine İlişkin İlerleme Anketi”ne bankalarca Haziran 2008 dönemi baz alınarak verilen cevaplar kullanılarak hazırlanmıştır.

YÖNETİCİ ÖZETİ

2007 yılında sorunlu eşik-altı (subprime) mortgage kredileri nedeniyle başlayan dalgalanma ve ardından tüm finansal piyasalarda son dönemde yaşanan gelişmeler, Basel II'nin uygulanmasının ve bankaların, üstlendikleri riskler ile orantılı olarak güçlü bir sermaye yapısına sahip olmasının önemini bir kez daha ortaya koymuştur. Bilindiği üzere ülkemizde kredi riskinin hesaplanmasında Basel-II uygulaması ertelenmekle beraber CRD ve Basel-II ile uyumlu düzenleme çalışmalarına hız verilmiştir.

Türk Bankacılık sektörünün Basel II'ye uyum çalışmalarının takibi amacıyla hazırlanan anket çalışmasına Haziran 2008 itibarıyla verilen cevaplara göre; sektörün toplam aktif büyüklüğünün %64'ünü oluşturan bankalar bireysel bazda, %59'unu oluşturan bankalar ise konsolide bazda CRD/Basel II'ye ilişkin strateji ve politikalarını yönetim kurullarının onayına sunmuş veya söz konusu strateji ve politikaları yönetim kurullarına onaylatarak uygulamaya koymuştur. Bankacılık sektörünün %97'si CRD/Basel II çalışmalarını yürütecek üst yönetim ve birimlerini oluşturmuş, %79'u sorumlu personelini, %82'si ise komitelerini belirlemiştir.

Bankaların CRD/Basel II'ye uyum durumu anketler üzerinden incelendiğinde kredi riskinde bankaların %99'unun standart yaklaşıma %50 ila %100 arasında uyum sağladığı, %67'sinin ise içsel derecelendirmeye dayalı yaklaşıma %50'den düşük bir seviyede uyum sağladığı görülmektedir. Bankaların tamamı piyasa riskinde standart yöntemle uyum sağlarken, içsel ölçüm yöntemlerinde ve değerlemeye ilişkin hususlarda büyük ölçüde uyumlu (%75-%100) olan bankaların oranı sırasıyla %81 ve %76'dır. Spesifik riske ilişkin hususlarda büyük ölçüde uyumlu olduğunu belirten bankaların oranı %44 seviyesinde kalmaktadır. Operasyonel riske standart yaklaşımda %75 ila %100 arasında uyum sağlayan bankaların oranı %26'da kalmaktadır. İleri ölçüm yaklaşımlarında ise bankaların %58'i, %0 ila %25 arasında uyum sağlamıştır.

İkinci yapısal bloğa uyumun birinci yapısal bloğa kıyasla daha düşük düzeyde olduğu dikkat çekmektedir: Kredi riskinin birinci yapısal blokta kapsanmayan hükümlerine ilişkin uyum durumunun %75-%100 aralığında olduğunu belirten bankalar sektörün sadece %3'ünü oluşturmaktadır. Yapısal faiz oranı riski ve likidite riskine ilişkin uyum düzeyi %50-%100 aralığında olan bankaların Türk bankacılık sistemi aktif büyüklüğü içindeki payı ise sırasıyla

%87 ve %97 düzeyindedir. Üçüncü yapısal blok hükümlerine ise bankaların %88'inin %50 ile %100 arasında uyum sağladığı görülmektedir.

CRD/Basel II ile ilgili karşılaşılan sorunlara ve kısıtlara bakıldığında bankaların öncelikli engelinin veri eksikliği olduğu görülmektedir. Bu kısıtı, mevzuattaki belirsizlikler ve teknolojide karşılaşılan sorunlar takip etmektedir. Bankaların büyük çoğunluğunun nitelikli personel, bütçe ve CRD/Basel II'nin anlaşılması hususlarında önemli sorun yaşamadığı da verilen cevaplardan anlaşılmaktadır.

CRD/Basel II uygulamasına ilişkin olarak son altı aydaki gelişmelerin nasıl değerlendirildiğine bakıldığında, en olumlu olarak değerlendirilen gelişme mevzuat çalışmaları, en olumsuz olarak değerlendirilen gelişme ise Basel II'nin ertelenmesi olmuştur.

Kredi riskinin hesaplanmasında bankaların büyük bir kısmı uygulamanın başlamasını takip eden 3 yıl içerisinde ileri yöntemlere geçmeyi planlamakta, bu çalışmalar kapsamında veri biriktirmekte, yine büyük kısmı stres testleri uygulamakta ve bankaların tamamına yakını kredi analiz sonuçlarını karar alma süreçlerinde kullanmaktadır.

Operasyonel risk hesaplamasında bankaların büyük çoğunluğu nihai olarak ileri ölçüm yaklaşımını hedeflemekte ve operasyonel risk analiz sonuçlarını karar alma süreçlerinde kullanmaktadır.

Piyasa risklerinin ölçümünde bankaların tamamına yakını içsel modeller kullanmakta, stres testleri uygulamakta, analiz sonuçlarını karar alma süreçlerinde kullanmakta ve sektörün yaklaşık olarak yarısı yasal sermaye hesaplamalarında içsel model kullanımını planlamaktadır.

CRD/Basel II ile ilgili olarak, bankacılık sektörü toplam aktif büyüklüğünün %8'ini oluşturan bankalar ekonomik sermaye tahsisi uygulamasına gerek görmez iken, %4'ü ekonomik sermaye tahsisini uygulamakta, kalan kısım ise konuya ilişkin çalışmalarını sürdürmektedir. Bankaların ikinci yapısal blok kapsamında ele alınan yapısal faiz oranı ve likidite risklerini çoğunlukla tanımlamış oldukları, diğer taraftan kredi yoğunlaşma veya karşı taraf risklerine ilişkin strateji ve politikalarını henüz yeni oluşturmaya başladıkları anlaşılmaktadır.

Üçüncü yapısal blok kapsamında ise bankacılık sektörünün kamuya açıklama yükümlülüklerine büyük ölçüde uyumlu olduğu görülmektedir.

İÇİNDEKİLER

YÖNETİCİ ÖZETİ.....	i
İÇİNDEKİLER	iv
TABLOLAR.....	v
GRAFİKLER.....	v
KISALTMALAR.....	vi
GİRİŞ.....	7
1. Strateji ve Politikalara İlişkin Çalışmalar	9
2. Basel II'ye Yönelik Uyum Çalışmaları	10
3. Birinci Yapısal Blok	15
4. İkinci Yapısal Blok.....	24
5. Üçüncü Yapısal Blok.....	26

TABLolar

Tablo 1-1: Strateji ve Politikaların Oluşturulması.....	9
Tablo 2-1: Sistem ve Altyapı Yeterliliği.....	12
Tablo 2-2: Kaynak Yeterliliği.....	13
Tablo 3-1: Uygulamanın Başlamasıyla Kullanılacak Yöntem	15
Tablo 3-2: Kredi Riski Azaltım Yöntemlerinin Kullanım Sıklığı	16
Tablo 3-3: Kullanılan/Kullanılması Planlanan Derecelendirme/Skorlama Modelleri.....	16
Tablo 3-4: Derecelendirme Notları ve Kredi Riski Parametrelerine İlişkin Veri Biriktirme	17
Tablo 3-5 Kredi Riski Stres Testi Uygulaması ve Testlerde Kullanılan Senaryo Türleri.....	17
Tablo 3-6: Kredi Riski Analizi Sonuçlarının Karar Alma Sürecinde Kullanılma Oranı	18
Tablo 3-7: Operasyonel Risk Hesaplamasında Kullanılacak Yöntemler.....	19
Tablo 3-8: Operasyonel Risk Hesaplamasında İleri Yöntemlere Geçiş	19
Tablo 3-9: Operasyonel Risk Ölçümü ve Sermaye Tahsisinde Kullanılan İleri Ölçüm Yöntemleri	20
Tablo 3-10: Operasyonel Risk Analizi Sonuçlarının Karar Alma Süreçlerinde Kullanımı... 20	
Tablo 3-11: Piyasa Risklerinin Ölçümünde İçsel Model Kullanımı ve Modellerin Dayandığı Yöntemler	21
Tablo 3-12: Piyasa Risklerinin Ölçümünde Kullanılan Volatilite Hesaplama Yöntemleri ... 21	
Tablo 3-13: Yasal Sermaye Hesaplamalarında İçsel Model Kullanımına İlişkin Plan ve Planlanan Geçiş Tarihi.....	22
Tablo 3-14: Stres Testi Senaryoları ve Uygulaması	22
Tablo 3-15: Piyasa Riski Analizi Sonuçlarının Karar Alma Süreçlerinde Kullanılması.....	23
Tablo 4-1: Tüm Önemli Risklerin Tanımlanması, Ölçülmesi, Raporlanması Amacıyla Tasarlanmış Politika ve Prosedürler.....	24
Tablo 4-2: Ekonomik Sermaye Tahsisi.....	24
Tablo 4-3: Risk Ölçüm Modellerine İlişkin Doğrulama ve Onaylama Süreci Mevcudiyeti . 25	
Tablo 5-1: CRD/Basel II'de Öngörülen Kamuya Açıklama Yükümlülüklerine Uyum	26

GRAFİKLER

Grafik 1-1: Çalışmaları Yürütecek Yönetim, Personel, Birim ve Komitelerin Belirlenmesi .. 9	
Grafik 2-1: Kredi-Piyasa-Operasyonel Risklere ve İkinci Yapısal Bloğa Uyum Durumu 10	
Grafik 2-2: Karşılaşılan Sorunlar.....	11
Grafik 2-3: CRD/Basel-II'nin Uygulamasında Son 6 Ay İçerisinde Gerçekleşen Önemli Gelişmeler.....	12
Grafik 2-4: Alınan Destek ve Danışmanlık Hizmetleri	14
Grafik 3-1: İleri Yöntemlere Geçiş Tarihi	15
Grafik 3-2: TO, THK ve TT Hesaplama Sıklığı.....	17
Grafik 3-3: Piyasa Riskinin İçsel Modellerle Hesaplanmasının Zorunlu Tutulması Durumunda Zorlukla Karşılaşıp Karşılaşmayacağı	22
Grafik 4-1: Değişen Risk Profiline Sermayeye Etkisinin Değerlendirilmesi için Sistem Tesisi.....	24

KISALTMALAR

Basel II	Basel Bankacılık Denetim Komitesince Hazırlanmış Olan Sermaye Ölçümü ve Sermaye Standartlarının Uluslararası Düzeyde Uyumlaştırılması Dokümanı
BDDK	Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu
CRD	Avrupa Birliğinin 2006/48/EC ve 2006/49/EC Sayılı Direktifleri
KOBİ	Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletmeler
THK	Temerrüt Halinde Kayıp (LGD-Loss Given Default)
TO	Temerrüt Olasılığı (PD-Probability of Default)
TT	Temerrüt Tutarı (EAD- Exposure at Default)
YK	Yönetim Kurulu

GİRİŞ

Basel II uygulamasına geçişe ilişkin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu (BDDK) Yol Haritası Taslağı, 30 Mayıs 2005 tarihinde kamuoyuna açıklanmıştır. Taslak Yol Haritasında, Basel II'ye yönelik olarak bankaların da kendi yol haritalarını oluşturmaları ve altışar aylık periyotlarda anketlere verilecek cevaplar vasıtası ile yol haritaları kapsamında yürütmüş oldukları faaliyetlere ilişkin olarak Kurumumuzu bilgilendirmeleri öngörülmüştür.

BDDK içinde daha evvel Strateji Geliştirme Dairesi tarafından yürütülen risk yönetimi ve Basel II'ye uyum çalışmaları Nisan 2008'den itibaren ayrı bir birim bünyesinde, Risk Yönetimi Dairesi tarafından yürütülmeye başlanmıştır.

Bu Raporda, Haziran 2008 itibarıyla ilerleme raporlarına esas teşkil eden anket sorularında yer alan temel hususlara değinilmiş ve özel önem arz ettiği düşünülen konular ele alınarak, toplanmış veriler üzerinden kamuoyunun bilgilendirilmesi amaçlanmıştır.

Rapor;

1. Strateji ve Politikalara İlişkin Çalışmalar
2. Basel II'ye Yönelik Uyum Çalışmalar
3. Birinci Yapısal Blok
4. İkinci Yapısal Blok
5. Üçüncü Yapısal Blok

olmak üzere beş ana başlıktan oluşmaktadır.

Bu çerçevede, ankette yer alan soruların ele alınış biçimi, verilen cevapların kapsam ve niteliği bankadan bankaya önemli ölçüde değişebilmektedir. Raporda, bankalara ilişkin münferit bazda bilgilere ve banka bazlı değerlendirmelere yer verilmemiş, istatistikî veriler sektör aktif toplamına oranlama şeklinde oluşturulmuştur. Anket çalışmasında verilen cevaplardan olabildiğince sayısal sonuçlar çıkarılmaya çalışılmıştır. Aktif yüzdesi, rapora dahil olan bankaların aktif toplamları (Haziran 2008) sektör toplamı 100 kabul edilerek hesaplanmıştır. Bankalar ankette yöneltilen sorulara birden fazla cevap verebildiğinden bazı cevapların değerlendirilmesinde aktif toplamı yüzde 100'ü aşabilmekte ya da cevap vermemeleri durumunda %100'ün altında kalabilmektedir. Bu nedenle okuyucunun her

cevabı kendi içinde değerlendirmesi yerinde olacaktır. Bazı cevaplar arasında görülen tutarsızlıklar, ankete verilen cevapların tutarsızlığından kaynaklanmaktadır.

Değerlendirmeye İller Bankası, Unicredit Banca Di Roma ve Adabank bilgileri dahil edilmemiş, çalışma katılım bankaları ile beraber toplam 47 bankanın cevaplarından hazırlanmıştır.

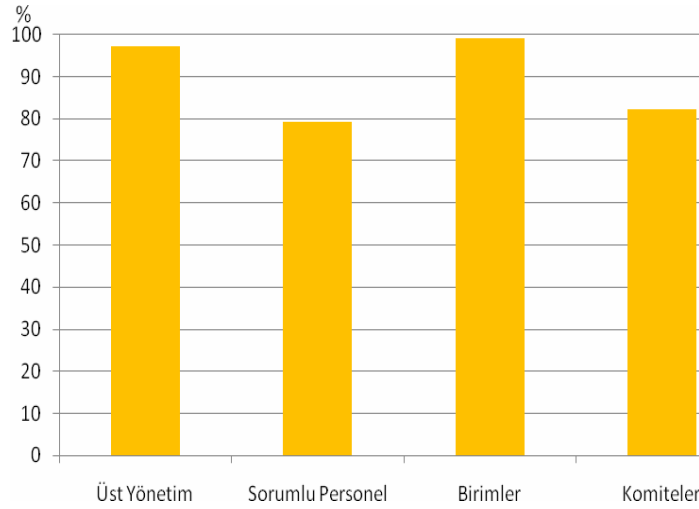
1. Strateji ve Politikalara İlişkin Çalışmalar

Strateji ve politikaların oluşturulması CRD/Basel-II'ye geçişte bankalar tarafından öncelikli olarak ele alınmıştır. Nitekim sektörün çoğunluğunu oluşturan bankalar söz konusu strateji ve politikalarını 2005 yılından itibaren hazırlamış ve uygulamaya koymuştur. Bankacılık sektörü toplam aktif büyüklüğünün %64'ünü oluşturan bankalar bireysel bazda, %59'unu oluşturan bankalar ise konsolide bazda CRD/Basel II'ye geçişe ilişkin strateji ve politikalarını yönetim kurullarının onayına sunmuş veya söz konusu strateji ve politikaları yönetim kurullarına onaylatarak uygulamaya koymuştur. Bu durum özellikle banka yönetim kurullarının konuya verdiği önemin bir göstergesi olarak değerlendirilmektedir.

Tablo 1-1: Strateji ve Politikaların Oluşturulması

	Bireysel (%)	Konsolide (%)
Hazırlanması düşünülmemektedir	0,4	0,0
Hazırlanması planlanmaktadır	17,7	27,7
Hazırlanmaktadır	17,5	13,8
YK onayına sunulmuştur/YK tarafından onaylanmıştır	64,4	58,5

Grafik 1-1: Çalışmaları Yürütecek Yönetim, Personel, Birim ve Komitelerin Belirlenmesi

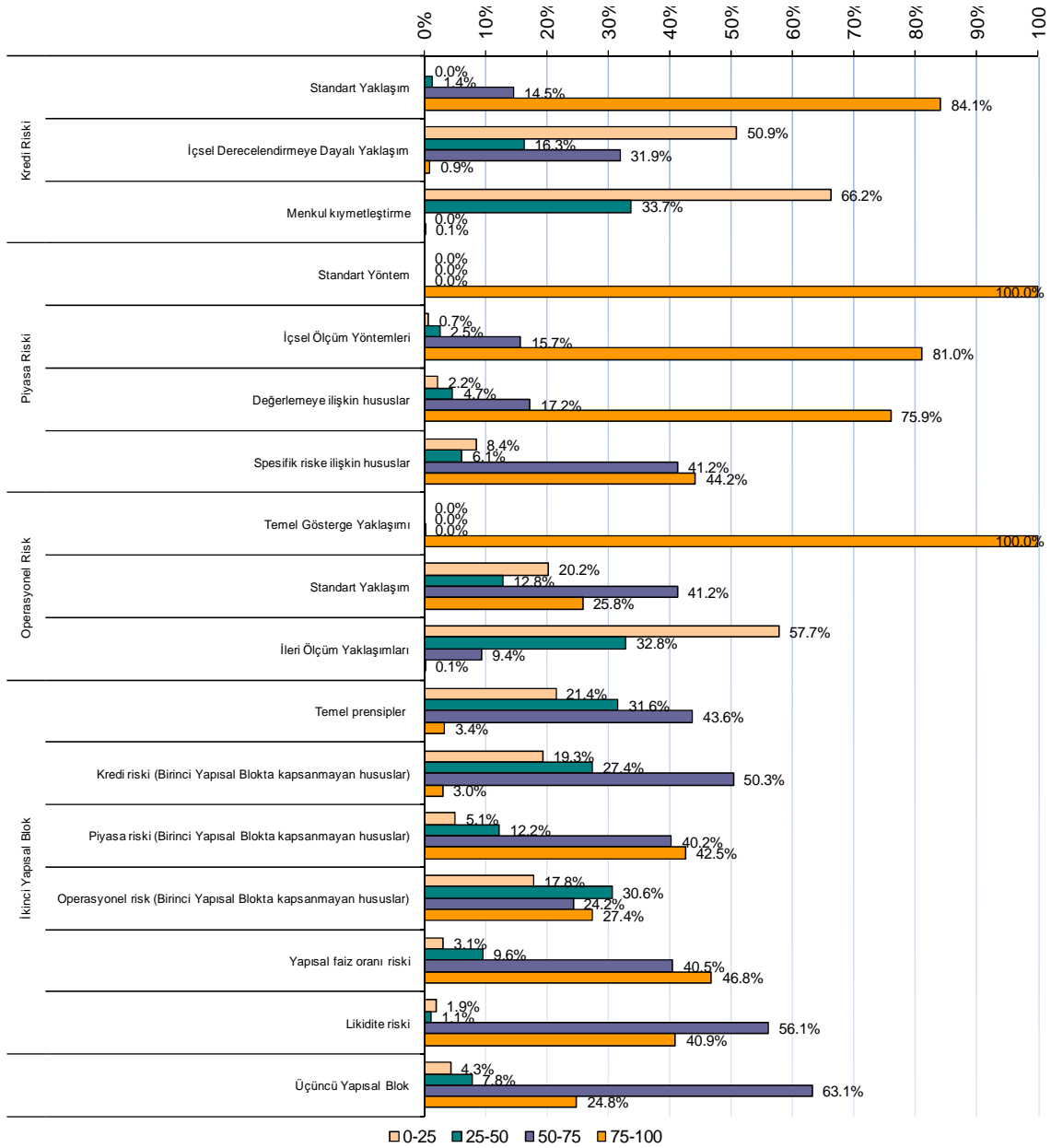


Bankacılık sektörünün %97'si CRD/Basel II çalışmalarını yürütecek üst yönetimi ve birimleri oluşturmuştur. CRD/Basel II çalışmalarını yürütecek sorumlu personelini belirleyen bankaların oranı %79 iken komitelerini belirleyen bankaların oranı ise %82'dir.

2. Basel II'ye Yönelik Uyum Çalışmaları

Bankaların CRD/Basel II'ye uyum durumuna ilişkin kredi riski, piyasa riski, operasyonel risk, ikinci yapısal blok ve üçüncü yapısal blok kapsamında verdikleri cevaplar aşağıdaki grafiklerde gösterilmiştir. Buna göre, kredi riskinde bankaların %99'u standart yaklaşıma %50 ila %100 arasında uyum sağlarken, içsel derecelendirmeye dayalı yaklaşımda %67'si ve menkul kıymetleştirmede hemen hemen tamamı %50'den düşük uyum sağlamışlardır.

Grafik 2-1: Kredi-Piyasa-Operasyonel Risklere ve İkinci Yapısal Bloğa Uyum Durumu



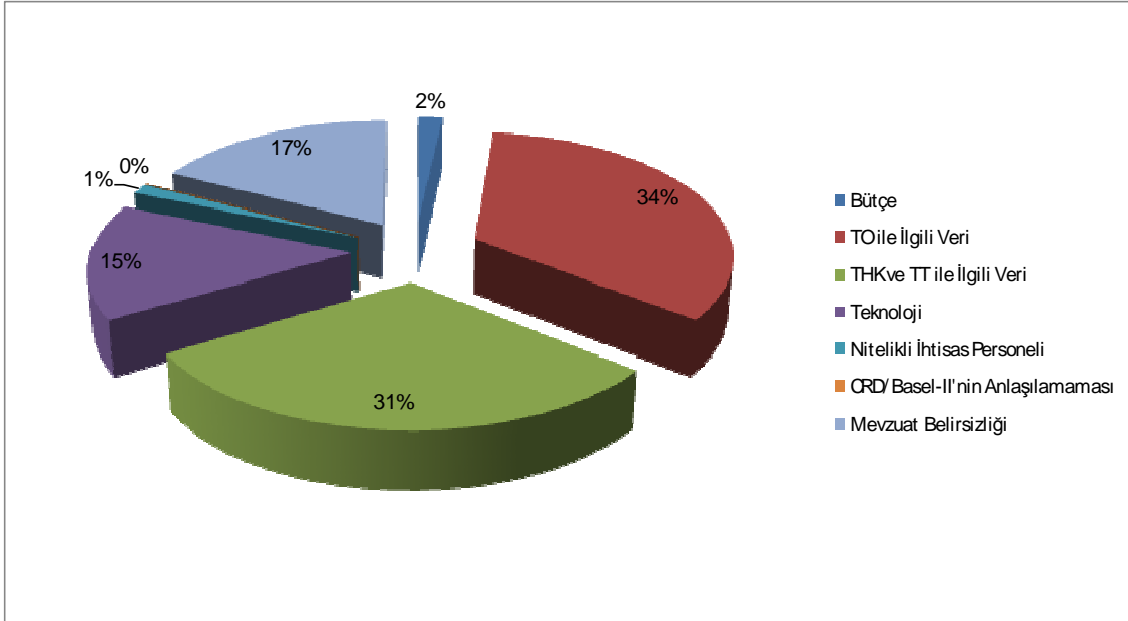
Bankaların tamamı piyasa riskinde standart yöntemle uyum sağlarken, içsel ölçüm yöntemlerinde ve değerlemeye ilişkin hususlarda büyük ölçüde (%75-%100 oranında) uyumlu olan bankaların oranı sırasıyla %81 ve %76'dır. Spesifik riske ilişkin hususlarda büyük ölçüde uyumlu olduğunu belirten bankaların oranı %44 seviyesinde kalmaktadır.

Operasyonel riskte bankaların tamamı şu anda kullanılmakta olan temel gösterge yaklaşımına uyum sağlarken, standart yaklaşımda %75 ile %100 arasında uyum sağlayan bankaların oranı %26'da kalmaktadır. İleri ölçüm yaklaşımlarında ise bankaların %58'i, %0 ile %25 arasında uyum sağlamıştır.

İkinci yapısal bloğa uyumun birinci yapısal bloğa kıyasla daha düşük düzeyde olduğu dikkat çekmektedir. Örneğin kredi riskinin birinci yapısal blokta kapsamayan hükümlerine ilişkin uyum durumunun %75-%100 aralığında olduğunu belirten bankalar sektörün sadece %3'ünü oluşturmaktadır. Yapısal faiz oranı riski ve likidite riskine ilişkin uyum düzeyi %50-%100 aralığında olan bankaların payı ise sırasıyla %87 ve %97 düzeyindedir.

Üçüncü yapısal blok hükümlerine ise bankaların %88'inin %50 ile %100 arasında uyum sağladığı görülmektedir.

Grafik 2-2: Karşılaşılan Sorunlar



CRD/Basel II ile ilgili karşılaşılan sorunlara ve kısıtlara bakıldığında bankaların öncelikli engelini veri eksikliği olduğu görülmektedir. Bu kısıtı mevzuattaki belirsizlikler ve teknolojide karşılaşılan sorunlar takip etmektedir. Ankete verilen cevaplardan bankaların

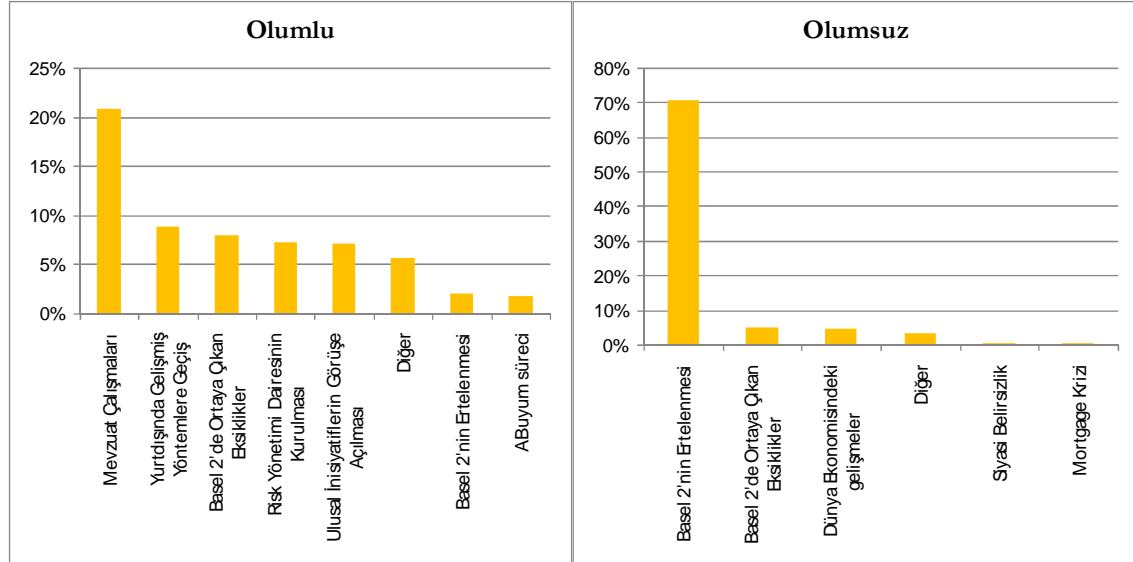
büyük çoğunluğunun nitelikli personel, bütçe ve CRD/Basel II'nin anlaşılması hususlarında önemli sorunlarla karşılaşmadıkları anlaşılmaktadır.

Tablo 2-1: Sistem ve Altyapı Yeterliliği

Kredi Riski	Basitleştirilmiş Standart Yaklaşım	59,8
	Standart Yaklaşım	95,7
	Temel İçsel Derecelendirmeye Dayalı Yaklaşım	1,3
	İleri İçsel Derecelendirmeye Dayalı Yaklaşım	12,9
Piyasa Riski	Standart Yaklaşım	99,8
	İçsel Model	85,7
Operasyonel Risk	Temel Gösterge Yaklaşımı	99,7
	Standart Yaklaşım	33,8
	Alternatif Standart Yaklaşım	18,0
	İleri Ölçüm Yaklaşımları	0,8

Anketten yasal sermayenin hesaplanmasında halihazırda bankaların altyapılarının ve sistemlerinin kredi riski için; %59,8 ile basitleştirilmiş standart yaklaşımı ve %95,7 ile standart yaklaşımı, piyasa riski için; %99,8 ile standart yaklaşımı ve %85,7 ile içsel model yaklaşımını ve operasyonel risk için; %33,8 ile standart yaklaşımı kullanmaya elverişli olduğu görülmektedir.

Grafik 2-3: CRD/Basel-II'nin Uygulamasında Son 6 Ay İçerisinde Gerçekleşen Önemli Gelişmeler



Bu soruya verilen cevaplara göre bankaların %71'i 25 Haziran 2008 tarihinde Basel II uygulamasının ertelenmesini olumsuz bir gelişme olarak değerlendirmiştir. Bunun yanında bankaların %21'lik bölümü kredi riski tebliğinin görüşe açılması gibi mevzuat çalışmalarını

olumlu olarak değerlendirmektedir. Risk Yönetimi Dairesi'nin kurulması ve bu gelişmeyle birlikte ulusal inisiyatiflerin görüşe açılması da olumlu değerlendirilen gelişmeler olarak dikkat çekmektedir. Yurtdışında gelişmiş modellere onay vermeye başlanması da bankaların %9'u tarafından olumlu olarak değerlendirilen bir başka gelişmedir.

Bankaların CRD/Basel-II Uyum Sürecinde BDDK'dan Beklentileri

Ankete göre, bankaların CRD/Basel-II uyum sürecinde BDDK'dan beklentileri maddeler halinde aşağıda yer almaktadır:

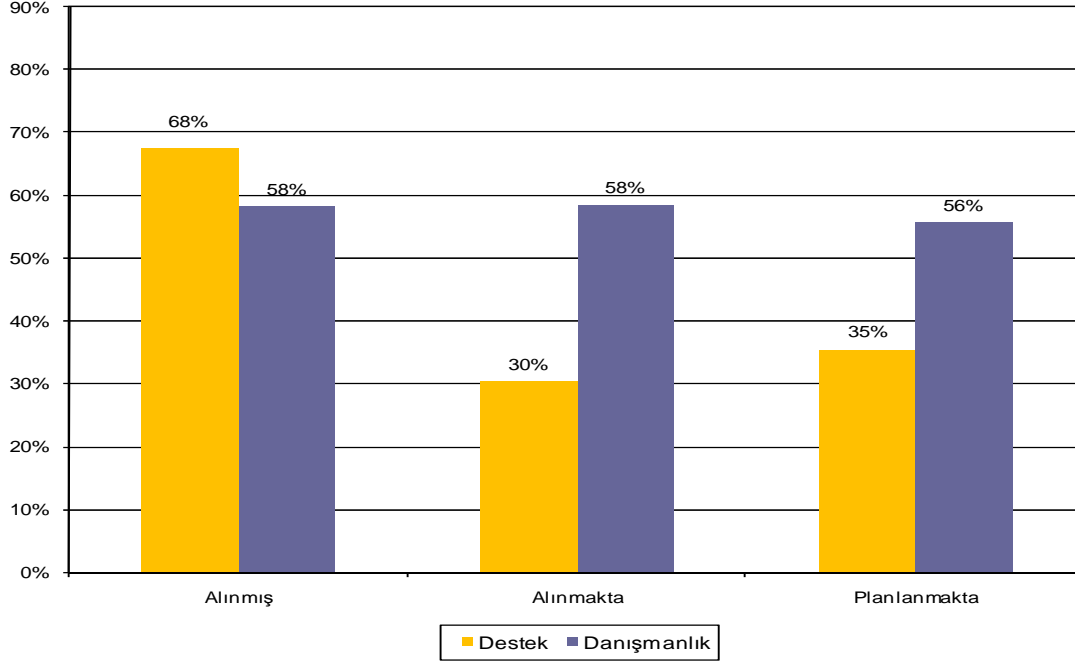
- CRD/Basel-II'ye uyum için gerekli olan banka içi düzenlemelerin ve hazırlıkların yapılabilmesini sağlamak amacıyla ilgili mevzuatın uygun bir süre içerisinde yayımlanarak görüşe açılması,
- CRD/Basel-II kapsamında istenilecek raporlama formlarının uygulamaya geçiş aşamasından makul bir süre önce açıklanması,
- Uyumun bankaların ölçeklerine göre sınıflandırılarak değerlendirilmesi ve uluslararası piyasalardaki gelişmeler ile risk algılamasının değişmesine paralel olarak geçiş süreçlerinin uzun tutulması,
- Taslak yol haritasının güncellenerek son haline getirilmesi,
- Soru sorulabilecek ve cevapların ortak bir platformda paylaşıldığı bir ortam oluşturularak iletişimin artırılması ve anlaşılmayan bazı konuların netleştirilmesine katkı sağlanması,
- İleri ölçüm yaklaşımlarının gerektirdiği verilerin sağlanmasına yönelik olarak, bankalararası veri paylaşım esaslarının belirlenmesi konusundaki çalışmalara ağırlık verilmesi,
- Finans Sektörü'ne CRD/Basel II süreçlerinin uygulanmasını destekleyecek konferans ve sempozyumlar ve bilgilendirme toplantıları yapılması,
- İçsel modellerin validasyonuna yönelik uygulama esas ve usullerinin belirlenmesi.

Tablo 2-2: Kaynak Yeterliliği

	Yetersiz	Kısmen Yeterli	Büyük Ölçüde Yeterli	Tamamen Yeterli
Yönetim/Organizasyon	0,0	0,8	60,0	39,2
Beşeri Kaynaklar	0,0	4,4	78,6	17,0
Mali Kaynaklar	0,0	4,9	51,9	43,2
Fiziki Kaynaklar	0,0	14,9	55,6	29,5
Ortalama	0,0	6,3	61,5	32,2

Bankacılık sektöründe toplam aktif büyüklüğünün %61,5'ini temsil eden bankalar, CRD/Basel-II'ye uyum hazırlıklarına yönelik ayrılan yönetim/organizasyon, beşeri, mali ve fiziki kaynaklarını büyük ölçüde yeterli olarak belirtmişken, %32,2'sini temsil eden bankalar ise söz konusu kaynakların tamamen yeterli olduğunu belirtmiştir.

Grafik 2-4: Alınan Destek ve Danışmanlık Hizmetleri



Bankalar yoğun olarak destek ve danışmanlık hizmeti almakta ve ileride artan seviyede danışmanlık hizmeti almayı planlamaktadırlar. CRD/Basel II konusunda sektörün %35'ini oluşturan bankaların destek hizmeti, %56'sını oluşturan bankaların ise danışmanlık hizmeti almayı planladıkları görülmektedir.

3. Birinci Yapısal Blok

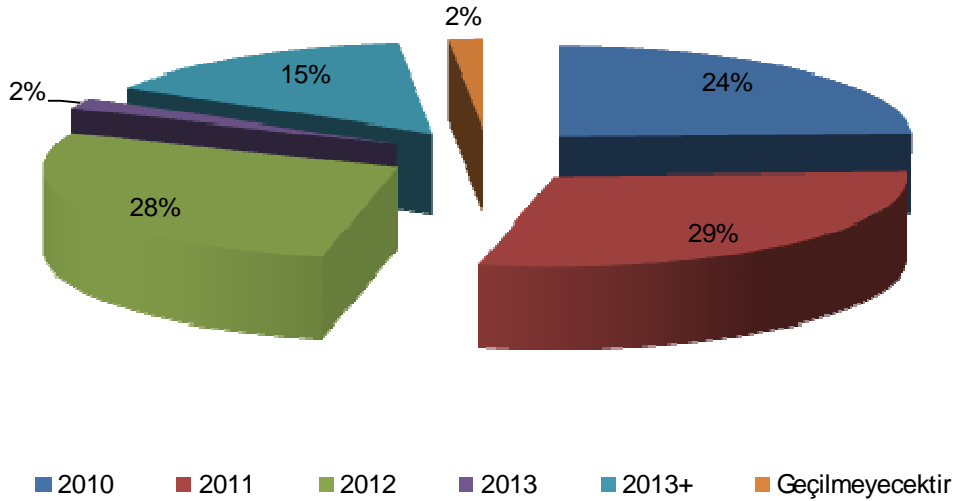
3.1 Kredi Riski

Tablo 3-1: Uygulamanın Başlamasıyla Kullanılacak Yöntem

%	Uygulamanın Başlamasıyla
Basitleştirilmiş Standart Yaklaşım	17.8
Standart Yaklaşım	54.5
Temel İçsel Derecelendirmeye Dayalı Yaklaşım	-
İleri İçsel Derecelendirmeye Dayalı Yaklaşım	11.5
Basitleştirilmiş Standart ve Standart Yaklaşım Birlikte	9.2
Standart ve Temel İçsel Derecelendirmeye Dayalı Yaklaşım Birlikte	7.1
Temel ve İleri İçsel Derecelendirmeye Dayalı Yaklaşım Birlikte	-
Hedef Belirtmeyen	-

Bankalar Basel-II uygulamasının başlamasıyla çoğunlukla standart yaklaşımı kullanmayı planlamaktadır. Sektörün %11.5'i ise uygulamanın başlamasıyla kredi riskinin ölçümünde ileri içsel derecelendirmeye dayalı yaklaşımı kullanmayı planlamaktadır.

Grafik 3-1: İleri Yöntemlere Geçiş Tarihi



Sektörün aktif büyüklüğünün yaklaşık %24'ünü oluşturan bankalar 2010 yılında ileri yöntemleri kullanmayı hedeflemektedir. 2012 yılına kadar ileri yöntemlere geçmeyi planlayan bankaların büyüklüğü sektör büyüklüğünün %81'ini oluşturmaktadır. İleri yöntemlere geçmeyi planlamayan bankaların oranı ise %2 düzeyindedir.

Tablo 3-2: Kredi Riski Azaltım Yöntemlerinin Kullanım Sıklığı

(%)	Kullanılmıyor	Kullanılması Planlanıyor	Kısmen Kullanılıyor	Yoğun Şekilde Kullanılıyor
Teminatlar	0,21	11,48	0,75	87,57
Garanti ve Kefaletler	0,17	11,48	0,90	87,45
Bilanço İçi Netleşme Söz.	70,51	13,51	13,64	2,34
Sigortalama	46,38	14,46	23,97	15,19
Finansal Koruma	56,77	19,58	22,98	0,67
Risk Transferi	34,11	58,37	7,52	0,00
Diğer	0,00	0,36	0,00	0,00

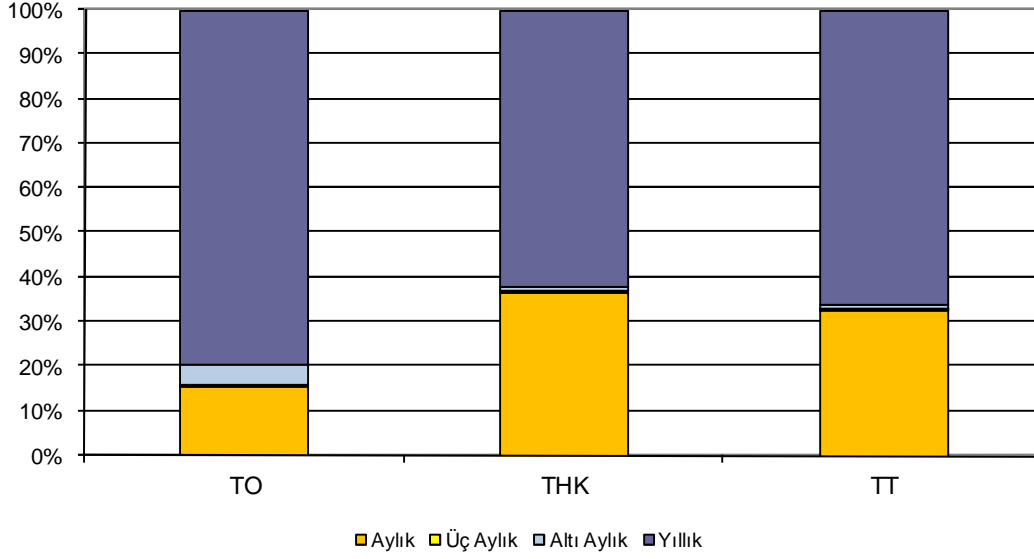
Kredi riski azaltım yöntemlerinin sektörde kullanım sıklığı incelendiğinde en yoğun şekilde kullanılan kredi riski azaltım araçlarının %88 ile teminatlar ve %87 ile garanti ve kefaletler olduğu görülmektedir. Finansal korumanın kullanılması bankacılık sektörünün %20'si ve risk transferlerinin kullanılması ise %58'i tarafından planlanmaktadır. Finansal koruma sektörün %57'si, risk transferi %34'ü, bilanço içi netleşme sözleşmeleri ise %71'i tarafından kullanılmamaktadır.

Tablo 3-3: Kullanılan/Kullanılması Planlanan Derecelendirme/Skorlama Modelleri

%	Şirketler	Bankalar	Hazineden Alacaklar	KOBİ	Perakende	Kredi Kartı
Mevcut Durum						
Derecelendirme/skorlama sistemi	26	20	14	24	34	33
İstatistik tabanlı	21	0	1	27	21	18
Yargısal tabanlı	25	29	25	15	30	41
Hibrit (istatistik+ yargısal)	38	13	1	30	20	6
Kullanılması Planlanan						
Derecelendirme/skorlama sistemi	28	21	20	24	34	33
İstatistik tabanlı	8	2	2	7	24	37
Yargısal tabanlı	14	17	16	24	2	0
Hibrit (istatistik+ yargısal)	84	28	27	64	31	26

* Bankalar soruya birden fazla cevap verdiği için toplam oranlar %100'ü aşmaktadır.

Bankalar Haziran 2008 itibarıyla şirketler ve KOBİ'ler için çoğunlukla hibrit modelleri, bankalar ve kredi kartı müşterileri için ise yargısal modelleri kullanmaktadırlar. Sektörün büyük bölümünün şirketler ve KOBİ'ler için hibrit modelleri kullanmayı planladığı görülmektedir.

Grafik 3-2: TO, THK ve TT Hesaplama Sıklığı

Sektörün büyük bölümünü oluşturan bankalar Temerrüt Oranı, Temerrüt Halinde Kayıp ve Temerrüt Tutarı istatistiklerini yıllık olarak hesaplamayı planladıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 3-4: Derecelendirme Notları ve Kredi Riski Parametrelerine İlişkin Veri Biriktirme

	1 yıl	2 yıl	3 yıl	4 yıl	5 yıl	5 +	Toplam
TO	5,8	1,7	0,0	9,6	1,0	38,9	57,0
THK	0,0	14,5	0,0	0,2	12,1	13,0	39,9
TT	0,0	14,5	23,6	0,2	0,7	0,1	39,2
İçsel Derecelendirme Notları	5,5	2,6	4,3	24,0	14,4	28,2	79,0

Bankalar yoğun olarak veri biriktirmeye başlamış olup, TO için %39 oranında 5 yıldan uzun süreli birikim mevcut iken, THK ve TT'de %14,5 oranında 2 yıllık birikim mevcuttur, TT'de 3 yıldır veri biriktiren bankaların oranı %23,6'dır. İçsel Derecelendirme Notlarında ise % 28,2 oranı ile ağırlık 5 yıl üzerindedir. Toplamda ise TO'da %57 ve içsel derecelendirme notlarında sektörün %79'u veri biriktirmeye başlamıştır.

Tablo 3-5 Kredi Riski Stres Testi Uygulaması ve Testlerde Kullanılan Senaryo Türleri

Kullanılıyor	74,2
Tek bir parametrenin değiştirildiği senaryolar (duyarlılık analizleri)	34,3
Çok değişkenli senaryolar	39,2
Tarihsel senaryolar	4,4
Diğer	13,1
Kullanılmıyor	25,8

* Bankalar soruya birden fazla cevap verdiği için toplam rakamlar %100'ü aşmaktadır.

Stres testlerini kullanan bankalar sektörün %74,2'sini oluşturmaktadır. Yoğun olarak duyarlılık analizleri ve çok değişkenli senaryolar kullanılmakta olup, tarihsel senaryoları kullanan bankaların oranı %4 düzeyinde kalmaktadır. Sektörün %25,8'i ise stres testlerine başvurmamaktadır.

Sektörde kredi riski ile ilgili olarak birbirinden farklı birçok stres testi senaryoları ve risk faktörleri kullanılmaktadır. Bankaların en çok kullandığı/kullanmayı planladığı başlıca stres testi senaryoları; TO, THK ve TT parametrelerinin beklenen kayıp, beklenmeyen kayıp, sermaye yeterliliği standart rasyosu veya sermaye yeterliliği üzerindeki etkisinin analiz edilmesi amacıyla bu parametrelere yüzdesel olarak belirli şoklar uygulanması, bankalar tarafından derecelendirilmiş firmaların içsel derecelerinin 1 derece aşağı çekilmesi, yakın izleme kapsamında yer alan tüm firmaların temerrüt etmesi, dereceler arasındaki geçişmeler ile kur ve faiz oranlarında gerçekleşebilecek aşırı dalgalanmaların kredi portföyünde oluşturabileceği kayıplardır. Bu senaryolara ek olarak, kredi portföyünde meydana gelebilecek artışların beklenen kayıp, beklenmeyen kayıp ve sermaye yeterliliği üzerindeki etkileri de bankalar tarafından analiz edilmektedir. Stres testi senaryolarında en çok kullanılan risk faktörleri ise; TO, THK, TT, makroekonomik faktörler (gayri safi yurtiçi hasıla vb.), kurlar, faiz oranları ve kredi dereceleridir.

Tablo 3-6: Kredi Riski Analizi Sonuçlarının Karar Alma Sürecinde Kullanılma Oranı

Karar alma sürecinde kullanılmaktadır	99.1
Banka orta ve uzun dönem stratejisinin belirlenmesi	82.9
Kaynakların birimler/iş kolları arasında dağıtımı	17.4
Ürün fiyatlaması	46.8
Yatırım /Plasman kararları	63.6
Limit tahsisi	75.1
Karşılık ayrılması	30.4
Performans ölçümü	35.1
Riske ayarlı getiri hesaplamaları	46.8
Bütçeleme	46.8
Diğer	1.9
Karar alma sürecinde kullanılmamaktadır	0.9

Bankaların %99 gibi büyük bir çoğunluğu kredi riski analizi sonuçlarını karar alma süreçlerinde kullanmaktadır. Analiz sonuçları; kredi riski analizi sonuçlarının %83 oranında bankanın orta ve uzun dönem stratejisinin belirlenmesinde, %75 oranında limit tahsisinde,

%64 oranında yatırım/plasman kararlarında, %47 oranında ürün fiyatlaması, bütçeleme ve riske ayarlı getiri hesaplamalarında kullanıldığını/kullanılmasının planlandığını ortaya koymaktadır. Performans ölçümlerinde kullanım oranı ise %35'tir.

3.2 Operasyonel Risk

Bankacılık sektöründeki tüm bankalar Kasım 2008 itibarıyla operasyonel risk için sermaye gereksiniminin hesaplanmasında temel gösterge yaklaşımını kullanmaktadır.

Tablo 3-7: Operasyonel Risk Hesaplamasında Kullanılacak Yöntemler

Hedeflenen Yöntem	%
Temel Gösterge Yaklaşımı	0.62
Standart Yaklaşım	34.29
Alternatif Standart Yaklaşım	25.05
İleri Ölçüm Yaklaşımı	82.76
Standart Yaklaşım ve İleri Ölçüm Yaklaşımı	2.27
Cevap yok/hedef belirtilmemiş	0.28

* Bankalar soruya birden fazla cevap verdiği için toplam rakamlar %100'ü aşmaktadır.

Operasyonel risk yasal sermaye hesaplanmasında; temel gösterge yaklaşımını gelecekte de kullanmayı hedefleyen bankalar, sektörün %1'den daha küçük bir bölümünü oluşturmaktadır. Sektörün büyük bölümü ileri ölçüm yaklaşımlarını kullanmayı hedeflemektedir.

Tablo 3-8: Operasyonel Risk Hesaplamasında İleri Yöntemlere Geçiş

Operasyonel Risk Hesaplamasında İleri Yöntemlere Geçiş	Standart Yöntemde Bilgi ve Veri Sistemleri Alt Yapısının Yeterliliği
2010	24,4
2011	10,5
2012	33,6
2013	8,55
2013+	18,7

Sektörün genelinde operasyonel risk yasal sermaye hesaplaması için ileri yöntemlere geçilmesine %24 oranında 2 yıl içinde başlanması planlanmaktadır. Dört yıl içerisinde sektörün %68'inin ileri yöntemleri kullanabilir duruma gelmesi beklenmektedir.

Standart yöntem kullanılmasında sektörün %59'unu oluşturan bankalar bilgi ve veri sistemleri alt yapılarını büyük ölçüde yeterli görürken, sadece %1,2'lik kısmı tamamen yeterli olduğunu düşünmektedir. Altyapılarını kısmen yeterli gören %40'lık kısmın büyük çoğunluğunda ise eksiklikleri gidermeye yönelik çalışmalar yapılmaktadır.

Tablo 3-9: Operasyonel Risk Ölçümü ve Sermaye Tahsisinde Kullanılan İleri Ölçüm Yöntemleri

Temel işkolları bazında sınıflandırma yapılmıştır	42,6
Kayıp Dağılımları Yaklaşımları (LDA)	27,9
Skor Kart Yaklaşımları (SCA)	0,5
Yapay Sinir Ağları (Neural Networks)	0,0
Uç Değerler Teorisi (EVT)	13,6
Melez Yaklaşımlar	23,2
Senaryo Analizleri Yaklaşımları	26,3
Diğer	10,6
Temel işkolları bazında sınıflandırma yapılmamıştır	57,4

Sektörün %43'lük kısmı temel işkolları bazında sınıflandırma yapmıştır ve her bir iş kolundan gerekli gösterge verilerini elde edebilmektedir. Operasyonel risk ölçümü ve yasal sermaye tahsisinde ileri ölçüm yöntemlerinden; Kayıp Dağılımları Yaklaşımları, Senaryo Analizleri Yaklaşımları ve Melez Yaklaşımlar, yoğunlukla kullanılması planlanan yaklaşımlardır.

Tablo 3-10: Operasyonel Risk Analizi Sonuçlarının Karar Alma Süreçlerinde Kullanımı

Kullanılmaktadır	83,5
Banka orta ve uzun dönem stratejisinin belirlenmesi	26,3
Kaynakların birimler/iş kolları arasında dağıtımı	13,8
Ürün fiyatlaması	0,1
Yatırım /Plasman kararları	0,0
Limit tahsisi	21,4
Karşılık ayrılması	9,0
Performans ölçümü	10,0
Riske ayarlı getiri hesaplamaları	10,7
Bütçeleme	16,3
Diğer	42,5
Kullanılmamaktadır	16,5

Bankalarda operasyonel risk analizi sonuçları karar alma süreçlerinde çoğunlukla kullanılmakta olup, bu sonuçların hangi alanlarda kullanıldığına bakıldığında banka orta ve uzun dönem stratejisinin belirlenmesi, limit tahsisi, bütçeleme ve kaynakların birimler/iş kolları arasında dağıtımı en başta gelmektedir. Sektörün %42'sini oluşturan bankalar; operasyonel risk analizi sonuçlarını, yukarıda belirtilenler dışındaki diğer alanlarda da kullandığını belirtmektedir.

3.3 Piyasa Riski

Tablo 3-11: Piyasa Risklerinin Ölçümünde İçsel Model Kullanımı ve Modellerin Dayandığı Yöntemler

Piyasa Risklerinin Ölçümünde İçsel Model Kullanımı		Modellerin Dayandığı Yöntemler	
Gerek Görülmemektedir	0,3	Tarihi Simülasyon	85,3
Planlanmaktadır	1,2	Varyans-Kovaryans	71,4
Oluşturulmaktadır	1,5	Monte Carlo Simülasyonu	65,6
Kullanılmaktadır	96,6		

Sektörün aktif toplamının %97'sini oluşturan bankalar, piyasa risklerinin ölçümünde içsel modelleri kullanmaktadır. Sektörün küçük bir bölümü ise söz konusu modellere gereksinim duymadığını belirtmiştir.

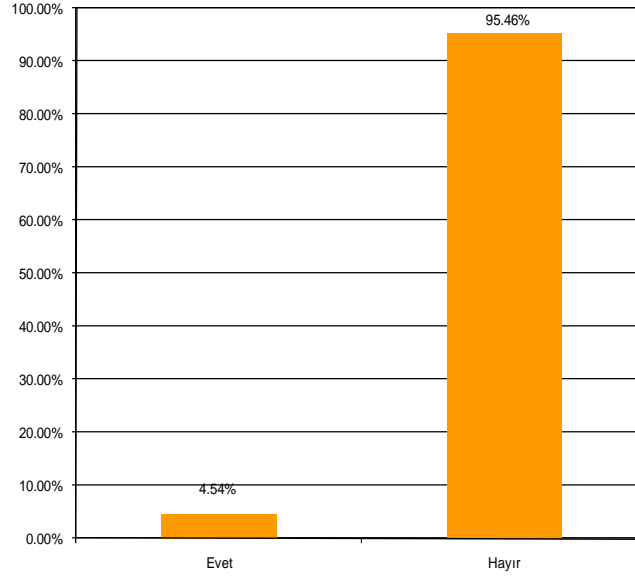
Tablo 3-12: Piyasa Risklerinin Ölçümünde Kullanılan Volatilite Hesaplama Yöntemleri

ARCH	12,9
GARCH	42,7
EWMA	82,7
Stochastic Volatility	17,0
Implied Volatility	32,0
Diğer	13,5

* Bankalar soruya birden fazla cevap verdiği için toplam rakamlar %100'ü aşmaktadır.

Piyasa risklerinin ölçümünde içsel model kullanan bankalarda volatilite hesaplamak için çeşitli yöntemler kullanılmaktadır. Bankalar tarafından en yaygın kullanılan yöntem %83 oranı ile EWMA yöntemi olup, birden fazla yöntem kullanan bankaların da bulunduğu görülmektedir. Ayrıca GARCH yöntemi sektörün %43'ü ve Implied Volatility yöntemi ise sektörün üçte biri tarafından kullanılmakta iken %17 oranında Stochastic Volatility ve %13 oranında ARCH yöntemleri kullanılmaktadır.

Grafik 3-3: Piyasa Riskinin İçsel Modellerle Hesaplanmasının Zorunlu Tutulması Durumunda Zorlukla Karşılaşıp Karşılaşılmayacağı



Sektörün büyük bölümü piyasa riskinin içsel modellerle hesaplanmasının zorunlu tutulması durumunda zorlukla karşılaşılmayacağını belirtmektedir.

Tablo 3-13: Yasal Sermaye Hesaplamalarında İçsel Model Kullanımına İlişkin Plan ve Planlanan Geçiş Tarihi

Var	52.3
2009	17.4
2010	20.4
2011	2.5
2012	-
2012+	3.0
Tarih Belirtmeyen	9.1
Yok	47.7

Bankacılık sektörünün %52'sini oluşturan bankalar, yasal sermaye hesaplamalarında içsel model kullanımına ilişkin bir planı olduğunu belirtmektedir. Sektörün yaklaşık olarak %40'ını oluşturan bankalar, 2011 yılına kadar içsel modeller kullanmayı hedeflemektedir.

Tablo 3-14: Stres Testi Senaryoları ve Uygulaması

Stres Testi Senaryoları	Stres Testi Uygulaması	
Gerek Görülmemektedir	0,73	Tek bir parametrenin değiştirildiği senaryolar
Planlanmaktadır	0,03	Çok değişkenli senaryolar
Oluşturulmaktadır	1,48	Tarihsel senaryolar
Kullanılmaktadır	97,73	Diğer
		82,32
		54,99
		70,45
		0,89

Bankaların büyük bir çoğunluğu piyasa riskiyle ilgili olarak stres testleri kullanmaktadır. Uygulanmakta olan stres testleri; tek bir parametrenin değiştirildiği senaryoları, çok değişkenli senaryoları ve tarihsel senaryoları içermektedir.

Tablo 3-15: Piyasa Riski Analizi Sonuçlarının Karar Alma Süreçlerinde Kullanılması

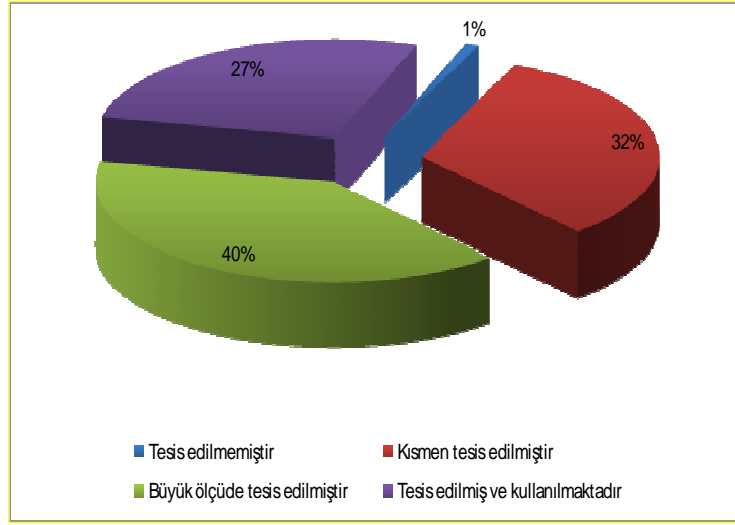
Kullanılmaktadır	86.4
Orta ve uzun dönem stratejinin belirlenmesi	68.1
Kaynakların birimler/iş kolları arasında dağıtımı	18.0
Ürün fiyatlaması	35.7
Yatırım /Plasman kararları	42.5
Limit tahsisi	76.1
Karşılık ayrılması	0.8
Performans ölçümü	18.3
Riske ayarlı getiri hesaplamaları	8.6
Bütçeleme	32.5
Diğer	2.1
Kullanılmamaktadır	13.6

Piyasa riski analizi sonuçlarının karar alma süreçlerinde kullanıldığını belirten bankalar sektörün %86'sını oluşturmaktadır. Söz konusu sonuçları; sektörün %76'sını oluşturan bankalar limit tahsisinde, %68'ini oluşturan bankalar orta ve uzun dönem stratejilerin belirlenmesinde, %43'ünü oluşturan bankalar ise yatırım/plasman kararlarında kullanmaktadır.

4. İkinci Yapısal Blok

Bankacılık sektörünün toplam aktif büyüklüğü içerisinde yaklaşık %27 paya sahip olan bankalar; CRD/Basel II kapsamında risk tutarlarının izlenmesi ile yorumlanması için ve değişen risk profilinin bankalarının sermaye ihtiyacını nasıl etkilediğinin değerlendirilmesi amacıyla bir sistem *tesis edildiğini ve kullanılmakta olduğunu* belirtirken, toplam aktifin %40'ını oluşturan bankalar söz konusu sistemin *büyük ölçüde tesis edildiğini* ifade etmektedirler.

Grafik 4-1: Değişen Risk Profilinin Sermayeye Etkisinin Değerlendirilmesi için Sistem Tesisi



Tablo 4-1: Tüm Önemli Risklerin Tanımlanması, Ölçülmesi, Raporlanması Amacıyla Tasarlanmış Politika ve Prosedürler

Gerek Görülmemektedir	0,0
Planlanmaktadır	6,2
Oluşturulmaktadır	5,1
Uygulanmaktadır	88,7

Sektörün %89'luk kısmının, tüm önemli risklerinin tanımlanması, ölçülmesi ve raporlanması amacıyla tasarlanmış politika ve prosedürleri vardır ve bunlar uygulanmaktadır. %6'lık kısım henüz planlama aşamasında iken %5'lik kısım ise söz konusu politika ve prosedürleri oluşturma aşamasındadır.

Tablo 4-2: Ekonomik Sermaye Tahsisi

Gerek Görülmemektedir	8,3
Planlanmaktadır	40,9
Oluşturulmaktadır	47,3
Uygulanmaktadır	3,5

Bankacılık sektörü toplam aktif büyüklüğünün %41'ini oluşturan bankalar ekonomik sermaye tahsisi uygulamasına geçmeyi planlarken, %47'sini oluşturan bankalar ise ekonomik sermaye tahsisi uygulamasını oluşturma aşamasındadır. Ekonomik sermaye tahsisi uygulaması bulunan bankaların oranı ise %4 düzeyindedir.

Türk Bankacılık Sektöründeki bankaların ikinci yapısal blok kapsamında ele alınan yapısal faiz oranı ve likidite risklerini çoğunlukla tanımlamış oldukları, diğer taraftan kredi yoğunlaşma veya karşı taraf risklerine ilişkin strateji ve politikalarını henüz yeni oluşturmaya başladıkları anlaşılmaktadır. Ankete katılan 47 bankanın aktif büyüklüğüne göre %0,9'u ikinci yapısal blok kapsamında dikkate alınan riskler hakkında herhangi bir bilgi vermemiş, %96'sı yapısal faiz oranı riskini tanımlamış, %0,06'sı herhangi bir tanımlama yapmamış, %4'ü ise yapısal faiz oranı riskine maruz olmadığını ifade etmiştir.

Bankaların %99'u likidite riskini tanımlarken, %66'sı kredi yoğunlaşma riskine, %29'u ise karşı taraf kredi riskine ilişkin strateji ve politikaları halen uyguladığını belirtmektedir.

Tablo 4-3: Risk Ölçüm Modellerine İlişkin Doğrulama ve Onaylama Süreci Mevcudiyeti

Gerek Görülmemektedir	0,8
Planlanmaktadır	25,4
Oluşturulmaktadır	38,9
Uygulanmaktadır	34,9

Sektörün %35'ini oluşturan bankalar risk ölçüm modellerine ilişkin doğrulama ve onaylama süreçlerinin tesis edildiğini ve uygulandığını belirtmektedir. Söz konusu süreçlerin plan aşamasında olduğunu ifade eden bankaların oranı ise %25 düzeyindedir.

5. Üçüncü Yapısal Blok

Tablo 5-1: CRD/Basel II’de Öngörülen Kamuya Açıklama Yükümlülüklerine Uyum

	Uyumsuz	Kısmen Uyumlu	Büyük ölçüde uyumlu	Tam Uyumlu
Uygulamanın Kapsamı	2.0%	8.7%	78.4%	0.2%
Sermaye Yapısı	0.0%	10.7%	55.5%	23.1%
Sermaye Yeterliliği	0.0%	22.1%	44.1%	23.1%
Kredi Riski				
Genel Bilgiler	2.2%	9.7%	68.5%	8.2%
Standart Yaklaşım İlişkin Portföyler	3.4%	23.8%	45.6%	16.2%
İDD Yaklaşımına Tabi Portföyler	8.2%	23.3%	12.7%	0.1%
Kredi Riski Azaltımı	19.7%	16.2%	48.3%	0.1%
Menkul Kıymetleştirme	16.4%	2.4%	0.6%	0.1%
Piyasa Riski				
Standart Yaklaşım	0.0%	7.7%	18.7%	62.8%
İçsel Modeller Yaklaşımı	2.3%	9.7%	40.2%	20.8%
Operasyonel Risk				
Hisse Senedi Yatırımları	9.7%	1.0%	33.7%	8.1%
Yapısal Faiz Oranı Riski	0.0%	11.9%	41.9%	20.9%

Bankaların CRD/Basel II kapsamında kamuya açıklama yükümlülüklerine uyum durumu birinci ve ikinci yapısal blok kapsamında öngörülen riskler çerçevesinde değerlendirildiğinde; sektör aktiflerinin yaklaşık %46’sına sahip olan bankaların kredi riski standart yaklaşımına büyük ölçüde uyumlu oldukları, İDD yaklaşımında ise bu oranın yaklaşık %13 düzeyinde olduğu görülmektedir. Ayrıca, kredi riski azaltımında sektörün %48’inin CRD/Basel II’ye büyük ölçüde uyumlu olduğu ancak, %20’lik bir kısmının ise uyumsuz olduğu belirtilmektedir.

Piyasa riskinde toplam aktiflerin %63’üne sahip bankaların standart yaklaşım kapsamında kamuya yapılacak açıklamalara ilişkin yükümlülükler tam uyumlu olduğu, sektörün %19’luk kısmının ise büyük ölçüde uyumlu olduğu görülmektedir. Ayrıca, sektörün %40’ünün içsel modeller yaklaşımına kamuya açıklama yükümlülükleri bakımından büyük ölçüde uyumlu olduğu, %2’lik kısmının ise uyumsuz olduğu belirtilmektedir. Operasyonel risk bu kapsamda değerlendirildiğinde, sektörün %38’ini oluşturan bankaların büyük ölçüde uyumlu oldukları, %5’lik kısmının ise uyumlu olmadığı görülmektedir.

Yapısal faiz oranı riski ve hisse senedi yatırımlarına ilişkin olarak sektörün sırasıyla %42 ve %34’ünü oluşturan bankalar kamuya açıklama yükümlülüklerine büyük ölçüde uyumlu

olduğunu belirtmektedir. Ayrıca, sektörde %9,7'lik aktif payına sahip bankaların; söz konusu kamuyu aydınlatma yükümlülüklerine hisse senedi yatırımları açısından uyumsuz oldukları görülmektedir.

CRD/Basel II'nin uygulama kapsamına ilişkin açıklama yükümlülüklerine ise sektörün %78'inin büyük ölçüde uyumlu olduğu, %9'luk bölümünün kısmen uyumlu olduğu ve sadece %2'lik bölümünün uyumsuz olduğu görülmektedir. Sermaye yapısı ve sermaye yeterliliğine ilişkin olarak sektörün, üçte ikisinden fazlasının büyük ölçüde uyumlu veya tam uyumlu olduğu anlaşılmaktadır.

Üçüncü yapısal blok kapsamında bankacılık sektörünün kamuya açıklama yükümlülükleri konusunda CRD/Basel-II hükümlerine büyük ölçüde uyumlu olduğu sonucuna varılmaktadır.



BANKACILIK
DÜZENLEME VE DENETLEME
KURUMU

Atatürk Bulvarı No:191 06680 Kavaklıdere / ANKARA

Tel : (0212) 337 72 72 Fax : (0212) 337 71 66

www.bddk.org.tr