



BANKACILIK
DÜZENLEME VE DENETLEME
KURUMU

RİSK BÜLTENİ

Risk Yönetimi Dairesi

EKİM
2010

08



**BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME
KURUMU**

RİSK BÜLTENİ
(Ekim 2010)

Bilgi ve Önerileriniz İçin:

Risk Yönetimi Dairesi

E-posta: risk@bddk.org.tr

Tel: (212) 337 72 72

Faks: (212) 337 71 66

BU BÜLTEN KAMUOYUNU BİLGİLENDİRME AMACIYLA HAZIRLANMIŞTIR. BÜLTENDE YER ALAN BİLGİLERE DAYANARAK ALINACAK KARARLARIN SONUÇLARINDAN BDDK SORUMLU TUTULAMAZ. BÜLTENDEN KAYNAK GÖSTERİLMEK SURETİYLE ALINTI YAPILABİLİR.

BANKACILIK DÜZENLEME VE DENETLEME KURUMU
ATATÜRK BULVARI NO: 191 06680 KAVAKLIDERE ANKARA-TÜRKİYE

İLETİŞİM BİLGİLERİ: RİSK YÖNETİMİ DAİRESİ
TEL: (212) 337 72 72, FAKS: (212) 337 71 66
www.bddk.org.tr E-posta: risk@bddk.org.tr

BU YAYIN TÜM İÇERİĞİ İLE BDDK İNTERNET SAYFASINDA YER ALMAKTADIR.

BDDK AROKS DOKÜMAN MERKEZİNDE 110 ADET BASILMIŞTIR.

BASIM TARİHİ: EKİM 2010

İÇİNDEKİLER

I. DENETİM OTORİTELERİ VE DÜZENLEMELER.....	1
A. CEBS: 2010 AB Stres Testi Toplu Sonuç Raporu	1
B. CEBS: Stres Testi Rehberi	1
C. CEBS: Yoğunlaşma Riskinin Yönetimine İlişkin Rehberin Güncellenmesi.....	2
D. CEBS: İkinci Yapısal Blok Altındaki Çeşitlendirme İmkânlarının Tanınması Üzerine Durum Değerlendirmesi.....	3
E. CESR: Kredi Derecelendirme Kuruluşlarının AB Bünyesinde Kayıt Başvurularına İlişkin Uygulama İlkeleri	4
F. CESR: Derecelendirme Kuruluşlarının Metodolojilerinin Uyumu Hakkında Standartlara İlişkin İlkeler	4
G. FED: Kredi Derecelendirmelerine Alternatif Olarak Kullanılacak Sermaye Hesaplanması Hakkında Taslak Düzenleme Notu	5
H. ABD Bankacılık Otoritelerinden Basel II Değişikliklerine Destek	6
I. Avusturya Bankacılık Otoritelerinden Basel II Değişikliklerine Destek	6
J. ECB: ESRB'nin Kuruluşuna İlişkin Eurofi Financial Forum 2010'da Yapılan Konuşma.....	7
II. ULUSLARARASI KURULUŞLARIN ÇALIŞMALARI	8
A. BIS.....	8
1. Basel II Düzenleme Değişiklikleri (Basel III).....	8
2. Döngünün Tersine Sermaye Tamponları	9
3. Yasal Sermayenin Kayıp Karşılabilme Kapasitesi'ne İlişkin İstisna.....	10
4. Mikro Finans Kuruluşları İçin Etkin Bankacılık Denetimi Temel İlkeleri	10
5. Repo Ödeme ve Takas Düzenlemelerinin Güçlendirilmesi	11
B. IASB	11
1. Ertelenmiş Vergi Muhasebeleştirilmesi.....	11
2. Gelire İlişkin Yeni Muhasebe Standardı Taslağı.....	12
III. ANKET/DEĞERLENDİRME ÇALIŞMALARI.....	12
FSI: Basel II Uygulamalarına İlişkin Anket	12
IV. DİĞER	13
A. MAKALE/RAPOR	13
IMF.....	13
Dünya Bankası	14
BIS.....	15

KISALTMALAR

- BCBS** : Basel Bankacılık Denetim Komitesi - Basel Committee on Banking Supervision
- BIS** : Uluslararası Ödemeler Bankası - Bank for International Settlements
- CEBS** : Avrupa Bankacılık Denetim Otoriteleri Komitesi
Committee of European Banking Supervisors
- CESR** : Avrupa Sermaye Piyasaları Düzenleyicileri Komitesi
Committee of European Securities Regulators
- CRA** : Kredi Derecelendirme Kuruluşu-Credit Rating Agency
- CRD** : Sermaye Yeterliliği Direktifi (2006/48-49) - Capital Requirements Directive
- ESRB** : Avrupa Sistemik Risk Kurulu - European Systemic Risk Board
- IAS** : Uluslararası Muhasebe Standardı -International Accounting Standart
- IASB** : Uluslararası Muhasebe Standartları Kurulu-International Accounting Standards Board
- IMF** : Uluslararası Para Fonu - International Monetary Fund
- IFRS** : Uluslararası Finansal Raporlama Standartları
International Financial Reporting Standarts
- FSB** : Finansal İstikrar Kurulu-Financial Stability Board (Eski adıyla FSF)
- FSI** : Finansal İstikrar Kuruluşu - Financial Stability Institute

I. DENETİM OTORİTELERİ VE DÜZENLEMELER

A. CEBS: 2010 AB Stres Testi Toplu Sonuç Raporu

Avrupa Merkez Bankası (ECB) ve Avrupa Bankacılık Denetim Otoriteleri Komitesi (CEBS) tarafından, *2010 Avrupa Birliği (AB) Genelinde Gerçekleştirilen Stres Testi Uygulamasına İlişkin Toplu Sonuçlar* yayımlanmıştır (23 Temmuz 2010).

Bankaların ekonomik şoklara dayanıklılığını ölçme amacıyla yapılan ve AB bankacılık sektörü aktiflerinin %65'ini temsil eden 91 bankaya uygulanan stres testi sonucu beş küçük ölçekli İspanyol bankası, bir Alman yatırım bankası ve bir Yunan devlet bankasından oluşmak üzere toplam 7 bankanın testi geçemediği belirlenmiştir. 2009 konsolide verileri üzerinden çeşitli makro ekonomik senaryoların 2010 ve 2011 yılları boyunca devam edeceği varsayılarak gerçekleştirilen çalışmada başarısız bulunan 7 bankanın toplamda 3,5 milyar EUR sermaye gereksinimi doğacağı tahmin edilmektedir.

Avrupa Birliği üyesi 20 ülkenin ulusal denetleyici otoritelerinin katılımıyla ve 27 üye ülke bankaları üzerinde gerçekleştirilen testin, bankalar arasındaki büyüklük, karmaşıklık, operasyonel ve risk profili farklılıklarını da göz önünde bulundurduğu ve kredi riski ile piyasa riskine ek olarak söz konusu bankaların AB'nin yüksek borçluluğundan etkilenip etkilenmeyeceği konularında yoğunlaştığı ifade edilmektedir. Testte başarı kriteri birinci kuşak sermaye yeterliliği oranının %6'nın üzerinde olmasıdır. Bu kapsamda bahsi geçen 7 bankanın söz konusu oranı %6'nın altında kalmıştır.

Kaynak: Aggregate Outcome of the 2010 EU Wide Stress Test Exercise Coordinated by CEBS in Cooperation with the ECB

Link: <http://stress-test.c-eps.org/documents/Summaryreport.pdf>

B. CEBS: Stres Testi Rehberi

Avrupa Bankacılık Denetim Otoriteleri Komitesince (CEBS), Aralık 2009 - Mart 2010 arasında alınan görüşlerin sonuçları da dikkate alınarak nihai hale getirilen *Stres Testi Rehberi (GL-32)*'nin son hali 26 Ağustos 2010'da yayımlanmıştır.

Söz konusu Rehber, 14 Aralık 2006 tarihinde yayımlanan "İkinci Yapısal Blok Denetim Otoritesinin Gözden Geçirme Sürecine İlişkin CEBS Rehberi"ndeki (GL-3) stres testine ilişkin bölümün yerini almaktadır.

Rehber, BCBS tarafından stres testinin uygulanmasına ve denetimine yönelik olarak yayımlanan ilkeler ve 2008-2009 finansal krizinden çıkarılan dersler dikkate alınarak hazırlanmıştır. Tek bir portföy üzerinde uygulanan duyarlılık analizinden kuruluş bazındaki karmaşık makroekonomik senaryolara kadar geniş bir yelpazedeki stres testi uygulamalarına ilişkin temel yapıtaşlarının anlatıldığı rehberin, mümkün olduğunca pratikteki uygulamalara yönelik olması hedeflenmiştir. Yayımlanan rehberdeki hususların 31 Aralık 2010 tarihine kadar ulusal denetim otoritelerinin rehberlerinde yerini almasının beklendiği vurgulanmaktadır.

Rehberde; “stres testi yönetim yapısı ve CEBS’in risk yönetimi için yayımladığı üst düzey ilkelerin stres testi yapısına uygulanması”, “Basit duyarlılık analizleri ve daha karmaşık senaryo stres testlerinin de yer aldığı olası metodolojilerin anlatıldığı nicel ve nitel stres testi yaklaşımları”, “Basit portföy düzeyinden kapsamlı kurum bazında senaryo analizlerine kadar çok katmanlı stres testi programı yaklaşımı”, “Stres testi programının ve yönetim müdahale faaliyetlerinin ürünleri”, “ICAAP sürecinde stres testi” ve “Denetim otoritesinin gözden geçirme ve değerlendirme” ana başlıklarında toplam 22 adet rehber ilke yer almaktadır.

Kaynak: Guidelines On Stres Testing

Link: http://www.c-eps.org/documents/Publications/Standards---Guidelines/2010/Stress-testing-guidelines/ST_Guidelines.aspx

C. CEBS: Yoğunlaşma Riskinin Yönetimine İlişkin Rehberin Güncellenmesi

Avrupa Bankacılık Denetim Otoriteleri Komitesi (CEBS), Aralık 2009 - Mart 2010 arasında alınan görüşler de dikkate alınarak nihai hale getirilen *Denetimsel Gözden Geçirme Sürecinde Yoğunlaşma Riskinin Yönetimine İlişkin Rehber (GL-31)*'in son halini 02 Eylül 2010'da yayımlamıştır. Söz konusu Rehber, 14 Aralık 2006 tarihinde yayımlanan “İkinci Yapısal Blok Denetim Otoritesinin Gözden Geçirme Sürecine İlişkin CEBS Rehberi”ndeki (GL-3) ilgili bölümün yerini alacaktır.

Finansal krizden çıkarılan derslere dayanılarak güncellenen CEBS rehberinde sağlam yoğunlaşma riski yönetimini teminen bütünsel bir yaklaşım benimsenmektedir. Diğer bir deyişle, kurumların yoğunlaşma riskini, yalnızca kredi riskinin içindeki yoğunlaşma olarak değil, tüm yönleriyle tanımlaması ve değerlendirmesi beklenmektedir. Buna göre, kredi, piyasa, operasyonel ve likidite riski gibi diğer risk türleriyle ilişkilerin dikkate alındığı risk türleri arası analiz gerçekleştirilmesi, ayrıca, ICAAP süreci altında sermaye yeterliliği değerlendirmelerinde yoğunlaşma riskinin de dikkate alınması istenmektedir.

Rehberde; yoğunlaşma risk yönetimine ilişkin genel husus ve ilkeler, her bir risk türüne özgü yoğunlaşma riskinin denetimi ve yönetimi ve denetim otoritesinin gözden geçirme ve değerlendirme süreci başlıklarında toplam 21 adet rehber ilke belirlenmiştir. Rehberdeki hususların 31 Aralık 2010 tarihine kadar ulusal denetim otoritelerinin rehberlerinde yerini almasının beklendiği vurgulanmaktadır.

Kaynak: CEBS Guidelines on the Management of Concentration Risk Under the Supervisory Review Process

Link: <http://www.c-eps.org/documents/Publications/Standards---Guidelines/2010/Concentration-risk-guidelines/Concentration.aspx>

D. CEBS: İkinci Yapısal Blok Altındaki Çeşitlendirme İmkânlarının Tanınması Üzerine Durum Değerlendirmesi

Avrupa Bankacılık Denetim Otoriteleri Komitesince (CEBS), Denetimsel Gözden Geçirme Sürecinde Yoğunlaşma Riskinin Yönetimine İlişkin Rehber'e ilave olarak ekonomik sermaye modellerinden doğan çeşitlendirme imkânları hakkında denetim otoritelerinin yaklaşımlarının derinlemesine analiz edildiği *İkinci Yapısal Blok Altındaki Çeşitlendirme İmkânlarının Tanınması Üzerine CEBS'in Durum Değerlendirmesi* çalışması yayımlamıştır (02 Eylül 2010).

Çeşitlendirme etkisinin var olduğu kabul edilmekle birlikte, Basel II çerçevesinin birinci yapısal bloğundaki yasal ölçümlerin hangi ölçüde dikkate alınacağı tartışmaya açık bir husustur. Denetim otoriteleri, bankaların ödeme güçlerini ve sermaye yeterliliğini değerlendirme amacına yönelik olarak geliştirdikleri çeşitlendirme imkânlarını da içeren metotlara güvenme konusunda hala şüpheli davranmaktadırlar. Bunun temel sebebi, gerçekleşme ihtimali düşük olayların gerçek hayattaki kayıp dağılımlarının tespit edilmesindeki zorluktan kaynaklanmaktadır. Bu sebeple CEBS üyesi denetim otoriteleri Denetimsel Gözden Geçirme ve Değerlendirme Sürecinde(SREP) bağlamında çeşitlendirme imkânlarının kabul edilmesi konusunda aşağıdaki hususlara dikkat etmektedir:

- i) Her bir risk türünün kendi içindeki çeşitlendirme imkânları söz konusu olduğunda, özellikle kriz dönemlerinde aktif korelasyon matrislerinin sabit kalması mümkün değildir, hatta korelasyonların bire yaklaşması da görülebilir. Bu durum, kriz öncesi bilançoda risklerin olması gerekenden daha düşük ölçülmesi anlamına gelmektedir. Dolayısıyla, her bir risk türünün kendi içindeki çeşitlendirme imkanlarının tanınması söz konusu çalışma içerisinde yer alan belirli koşullara tabi olacaktır.
- ii) Risk türleri arasındaki çeşitlendirme imkânları ise, henüz daha başlangıç aşamasındadır. Basel Komitesi de, piyasa ve kredi riski arasındaki çeşitlendirme etkisinin varlığı konusundaki iddialara, entegre bir yaklaşım kullanılarak üretilmediği müddetçe büyük dikkatle yaklaşmaktadır. Dolayısıyla, riskler arası çeşitlendirme imkânları derinlemesine denetimsel gözden geçirme yapılarak tanınabilecektir.

Çalışmada çeşitlendirme imkânlarının tanınması konusunda denetim otoritelerince uygulanan yaklaşımların genel bir durum incelemesi yapılmıştır. 8 denetim otoritesi ile 16 sınır ötesi bankacılık grubu üzerinde yaptıkları incelemeler hakkında görüşmeler yapılarak ve söz konusu otoritelerden elde edilen sayısal analiz bileşenleriyle de desteklenerek bu çalışma oluşturulmuştur.

Kaynak: CEBS's Position Paper On the Recognition of Diversification Benefits under Pillar 2

Link: <http://www.c-eps.org/documents/Publications/Other-Publications/Others/2010/Diversification.aspx>

E. CESR: Kredi Derecelendirme Kuruluşlarının AB Bünyesinde Kayıt Başvurularına İlişkin Uygulama İlkeleri

Avrupa Parlamentosu tarafından çıkarılan kredi derecelendirme kuruluşlarına ilişkin AB düzenlemesi 17 Kasım 2009'da resmi gazetede yayımlanmış ve 7 Aralık 2009 tarihinde yürürlüğe konmuştu. Bu düzenleme sonucunda AB'de aktif derecelendirme kuruluşlarının derecelerinin AB bünyesinde düzenleyici amaçla kullanılabilmesi için 7 Haziran – 7 Eylül 2010 tarihleri arasında kayıt başvurusunda bulunmaları gerekmektedir. Bahsi geçen düzenlemenin 21.3(a) fıkrası gereğince CESR'ın 7 Eylül 2010 tarihinde denetim otoritelerinin bu kapsamda gerçekleştireceği faaliyet ve uygulamalara ilişkin ilkeler açıklaması gerekmektedir. CESR bu kapsamda 17 Mayıs 2010 ve 18 Haziran 2010 tarihleri arasında ilgili taraflardan geri bildirim aldığı rehberi yayımlamıştır (Ağustos 2010).

Kaynak: CESR's Guidance on the Enforcement Practices and Activities to be Conducted under Article 21.3(a) of the Regulation

Link: <http://www.cesr.eu/popup2.php?id=7117>

F. CESR: Derecelendirme Kuruluşlarının Metodolojilerinin Uyumu Hakkında Standartlara İlişkin İlkeler

Avrupa Parlamentosu tarafından çıkarılan kredi derecelendirme kuruluşlarına ilişkin AB düzenlemesi 17 Kasım 2009'da resmi gazetede yayımlanmış ve 7 Aralık 2009 tarihinde yürürlüğe konmuştu. Bu düzenleme sonucunda AB'de aktif derecelendirme kuruluşlarının derecelerinin AB bünyesinde düzenleyici amaçla kullanılabilmesi için 7 Haziran – 7 Eylül 2010 tarihleri arasında kayıt başvurusunda bulunmaları gerekmektedir. Bahsi geçen düzenlemenin 21.3(b) fıkrası gereğince CESR'ın 7 Eylül 2010 tarihinde denetim otoritelerinin, “kredi derecelendirme metodolojilerinin düzenlemenin 8.3 maddesinde yer alan gereksinimlere uygunluğunun değerlendirilmesi için ortak standartlara ilişkin ilkeler” açıklaması gerekmektedir. CESR bu

kapsamda 17 Mayıs 2010 ve 18 Haziran 2010 tarihleri arasında ilgili taraflardan geri bildirim aldığı ilkeler metnini yayımlamıştır (Ağustos 2010).

Madde 8.3'e göre "bir kredi derecelendirme kuruluşunun titiz, sistematik, sürekli ve geriye dönük test de dahil tarihi deneyime dayalı validasyona tabi bir metodoloji kullanması gerekir." Yayımlanan ilkeler, kayıt edilmiş bir derecelendirme kuruluşunun metodolojilerinin, devam eden gözetimi sürecinde 8.3'te yer alan gereksinimlere uyumlu olduğunu değerlendirmek amacıyla alınması gereken tipik bilgileri ortaya koymaktadır. Burada bahsi geçen bilgiler kayıt sonrasında ve düzenli olarak denetim otoritesine sunulacaktır. Derecelendirme kuruluşu uyumu sürekli olarak sağlamaktan sorumludur.

Kaynak: CESR's Guidance on Common Standards for Assessment of Compliance of Credit Rating Methodologies with the Requirements Set Out in Article 8.3

Link: www.cesr.eu/popup2.php?id=7116

G. FED: Kredi Derecelendirmelerine Alternatif Olarak Kullanılacak Sermaye Hesaplanması Hakkında Taslak Düzenleme Notu

ABD Federal Bankacılık Otoriteleri kredi derecelendirmelerinin bankacılık kuruluşlarının riske odaklı sermaye kurallarında kullanımına alternatifler üzerine taslak düzenleme çalışması duyurusu yayımlanmıştır (Ağustos 2010).

Bu duyuruya göre otoriteler alternatifleri geliştirirken ilgili taraflardan yorumlarını toplayacaktır. Bu amaçla kredi derecelendirmelerinin yerine kullanılacak kredi kalitesini gösteren alternatif standartların yorumlanması beklenmektedir. Duyuruda kredi kalitesinin belirlenmesinde önemli olduğu düşünülen riske duyarlılık, şeffaflık, tutarlılık ve sadelik gibi kavramlar hakkında geri bildirim beklendiği belirtilmektedir. Ayrıca sermaye gereksiniminin daha fazla sayıda risk ağırlıklarına veya piyasaya dayalı ölçütlere dayandırılarak farklı risk sınıflarına uyarlanması gibi muhtemel yaklaşımlar hakkında da yorumlar beklenmektedir. Yorum beklenen bir diğer konu ise alternatif yaklaşımların fizibilitesi ve farklı büyüklük ve karmaşıklıktaki bankacılık organizasyonları için sebep olacağı maliyettir.

Buradaki konu sadece sermaye hesaplanması için kredi derecelendirmelerine olan bağıın kaldırılmasına ilişkindir. Kredi derecelendirmelerine olan diğer bağlantıların kaldırılması ise daha sonraki çalışmaların konusu olacaktır.

OCC, FED ve FDIC tarafından yayımlanan not için yorumların 60 günlük bir sürede toplanması beklenmektedir.

Kaynak: Agencies Issue Advance Notice of Proposed Rulemaking Regarding Alternatives to the Use of Credit Ratings

Link: <http://www.federalreserve.gov/newsevents/press/bcreg/20100810a.htm>

H. ABD Bankacılık Otoritelerinden Basel II Değişikliklerine Destek

ABD Federal Bankacılık Otoriteleri 12 Eylül 2010'da G-10 ülkeleri Merkez Bankaları ve Denetim Otoriteleri Başkanları (GHOS-Governors and Heads of Supervision) Grubu toplantısında ulaşılan uzlaşmayı desteklediğini açıklamıştır. Böylece, 26 Temmuz 2010 toplantısı ile varılan uzlaşma ile beraber değerlendirildiğinde ABD'de yer alan uluslararası düzeyde faaliyet gösteren bankaların sermaye ve likiditesinin güçlendirilmesi için gerekli ortam oluşmaktadır.

GHOS'un vardığı uzlaşma belirlenen yeni gereksinimlerin yerel otoritelerce 1 Ocak 2013'ten itibaren uygulanmasını gerektirmektedir. GHOS sayısal asgari şartların 1 Ocak 2013'te başlayan iki yıllık bir süreçte ve sermayeden düşme ve sermaye tamponları konularının ise 1 Ocak 2014'ten en son 1 Ocak 2019'a kadar uygulanacağını bildirmektedir. Bu geçiş sürelerinin kuruluşlara yeni standartların uygulanması için zaman sağlayacağı ifade edilmektedir. Bu amaçla denetim otoriteleri kuruluşları yeni uygulanacak kurallara ne derece uyum sağlayacağı konusunda da değerlendirecektir.

ABD federal bankacılık otoriteleri GHOS'un ve Basel Komitesi'nin uluslararası faaliyet gösteren bankaların sermaye yapılarını güçlendirmek amaçlı çalışmalarını desteklediğini bildirmiştir. Basel Komitesi sistemik önemi olan bankalardan kaynaklı kaybın engellenebilmesi amacıyla çalışmalarına devam etmektedir. Bu çalışma GHOS'un açıkladığı standartları güçlendirmektedir.

Kaynak: U.S. Banking Agencies Express Support for Basel Agreement

Link: <http://www.federalreserve.gov/newsevents/press/bcreg/20100912a.htm>

I. Avusturya Bankacılık Otoritelerinden Basel II Değişikliklerine Destek

Avusturya denetim otoritesi FMA ve merkez bankası OENB, Basel Komitesi'nin açıkladığı "Basel III" adı altındaki revizyonları olumlu karşıladığına dair ortak bir basın açıklaması yapmıştır. Talepler doğrultusunda artırılan minimum sermaye gereksinimleri ve sermaye kalemlerinin artan kalitesinin, bankaların baskılı dönemlerde daha rahat hareket edebilmesine ve finansal sistemin istikrarının sürdürülebilir olmasına katkıda bulunacağı belirtilmiştir.

Kaynak: FMA and OeNB Welcome Agreement on Basel III

*Link:
http://www.fma.gv.at/cms/site/attachments/7/2/9/CH0055/CMS1284445671640/13_09_10_pm_basel_iii_fma_oenb_en.pdf*

J. ECB: ESRB'nin Kuruluşuna İlişkin Eurofi Financial Forum 2010'da Yapılan Konuşma

Eurofi Financial Forum 2010'da ECB Başkan Yardımcısı Vitor Constancio tarafından Brüksel'de yapılan konuşmada; Avrupa finansal sisteminin makro sağduyulu gözetimini yapmakla sorumlu olacak Avrupa Sistemik Risk Kurulu'nun (ESRB) Ocak 2011 tarihinde kurulacağı ifade edilmiştir. ESRB'nin çeşitli risk kaynaklarını izleyerek ve küresel gelişmeleri de dikkate alarak AB'nin finansal istikrarını sağlamakla görevlendirildiği belirtilmektedir. Kurulun önemli sistemik riskler konusunda uyarıda bulunması ve risklere karşın geliştirilecek politikalar hakkında öneriler getirmesi beklenmektedir.

Bilindiği üzere, finansal kriz sonrası finansal sistemin makro sağduyulu gözetiminin geliştirilmesi için yeni politika ihtiyacına binaen ESRB'nin kurulması gündeme gelmiştir.

Kaynak: The Establishment of the European Systemic Risk Board: Challenges and Opportunities

Link: http://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2010/html/sp100929_1.en.html

II. ULUSLARARASI KURULUŞLARIN ÇALIŞMALARI

A. BIS

1. Basel II Düzenleme Değişiklikleri (Basel III)

BIS 12 Eylül 2010 tarihinde yapılan Merkez Bankaları ve Denetim Otoriteleri Başkanları (GHOS) Grubu toplantısı ardından, mevcut sermaye gereksinimi düzenlemelerini güçlendiren ve 26 Temmuz 2010'da varılan uzlaşiyı onaylayan bir açıklamada bulunmuştur.

Yeni belirlenen global likidite standardı ile beraber bu reformlar, dünya çapındaki finansal reform gündeminin odak noktasını teşkil etmekte olup anılan reformların Seul'de Kasım ayı içerisinde gerçekleştirilecek G20 zirvesinde sunulması planlanmaktadır.

Komitenin reform paketinde, asgari çekirdek sermaye gereksinimi (common equity requirement) %2'den %4,5'e yükseltilmektedir. Buna ilave olarak bankaların; gelecekte ortaya çıkabilecek stresli ekonomik koşullara karşı, %2,5'luk bir sermaye tamponu da bulundurmaları gerekecektir. Dolayısıyla toplam çekirdek sermaye gereksinimi %7'ye ulaşmış olacaktır. Alım-satım portföylerine, türevlere ve sekürütizasyona yönelik faaliyetler 2011'in sonu itibarıyla bu yüksek sermaye gereksinimi ile yapılmaya başlanacaktır.

Açıklanan değişikliklerle, kaybı en yüksek oranda karşılayacak olan asgari çekirdek sermaye gereksinimi %2 seviyesinden %4,5 seviyesine arttırılacaktır. Bu uygulamaya 1 Ocak 2015 tarihine kadar kademeli geçiş yapılacaktır. Aynı dönemde çekirdek sermayeyi ve diğer nitelikli finansal araçları içeren 1. Kuşak Sermaye (Tier 1) asgari gereksinimi %4'ten %6'ya çıkarılacaktır.

Merkez Bankaları ve Denetim Otoriteleri Başkanları Grubu asgari % 2,5 oranında sermaye koruma tamponu uygulanması ve söz konusu oranının indirimler yapıldıktan sonra çekirdek mevduattan karşılanması konularında uzlaşmıştır. Sermaye tamponunun amacı finansal ve ekonomik kriz durumlarında bankaların zararlarını karşılayacak düzeyde sermaye tutmalarını sağlamaktır. Söz konusu kriz durumlarında bankaların sermaye tamponunu kullanmalarına izin verilirken, yasal sermaye oranları asgari sermaye gereksinim oranına yaklaştıkça kar dağıtımları üzerindeki sınırlamalar sıkılaşacaktır. Bu uzlaşıyla birlikte etkin denetim ve kurumsal yönetim uygulamaları takviye edilecek ve bankaların sermayelerinin kötüleşmesi pahasına ihtiyari bonus ve temettü dağıtımları gibi genel sorunlara dikkat çekilecektir.

Ulusal koşullara bağlı olarak %0'dan %2,5'a kadar değişen oranlarda çekirdek sermaye veya benzer şekilde kayıpları tam anlamıyla karşılayan sermaye rasyosu döngüye ters (countercyclical) tampon olarak uygulanacaktır. Söz konusu tamponun amacı bankacılık sektörünü kredi genişlemesinin olduğu dönemlerde koruma altına almaktır. Anılan tampon kredi genişlemesinin bankacılık sektörünün sağlıklı çalışması açısından sistemik bir risk teşkil ettiği durumlarda uygulamaya konulacaktır. Döngüye ters tampon, koruma tamponu kapsamının bir uzantısı olarak uygulanmaya başlanacaktır.

Anılan sermaye gereksinimleri riske bağlı olmayan kaldıraç rasyosuyla desteklenmektedir. Temmuz ayında Merkez Bankaları ve Denetim Otoriteleri Başkanları paralel uygulama döneminde %3 lük Birinci Kuşak Sermaye kaldıraç oranını (Tier 1 leverage ratio) test etmeye karar vermiştir. Paralel uygulama döneminde alınacak sonuçlara göre kaldıraç oranına son şekli

2017'nin ilk yarısında verilecek ve uygun bir gözden geçirme ve kalibrasyonla 1 Ocak 2018 tarihinden itibaren birinci yapısal blok kapsamına dahil edilecektir.

Bankacılık sistemi için önemli olan bankaların kayıp karşılama kapasitelerinin şu ana kadar ilan edilenler ile FSB'de ve Basel Komitesi çalışma gruplarında halen üzerinde çalışılan standartların üzerinde olması gerekmektedir. Basel Komitesi ve FSB sistem için önemli finansal kuruluşlara ilişkin olarak ilave sermaye gereksinimlerinin kombinasyonu da dahil olmak üzere entegre bir yaklaşım geliştirmektedir. Basel Komitesi bu kapsamda *"Proposal to ensure the loss absorbency of regulatory capital at the point of non-viability"* isimli bir istişari metin yayımlamıştır. Merkez Bankaları ve Denetim Otoriteleri Başkanları Birinci ve İkinci Kuşak sermayelerinin kayıp karşılama kapasitelerinin arttırılması amacını onaylamışlardır.

Kaynak:

Group of Governors and Heads of Supervision Announces Higher Global Minimum Capital Standards

Link: <http://www.bis.org/press/p100912.pdf>

2. Döngünün Tersine Sermaye Tamponları

Basel Bankacılık Denetim Komitesi döngünün tersine (countercyclical) sermaye tamponları oluşturulmasına yönelik önerisini yayımlamıştır (Temmuz 2010).

Basel Bankacılık Denetim Komitesince Aralık 2009'da açıklanan "Strengthening the resilience of the banking sector" isimli istişari raporu dört temel amaç içermekte idi:

- 1-Asgari sermaye gereklerinin aşırı döngüselliğinin bastırılması
- 2- Geleceğe dönük karşılık ayrılmasının artırılması
- 3-Stres durumlarında kullanılmak üzere banka ve sektör bazında tamponlar oluşturmak üzere sermaye tutulması
- 4-Kapsamlı bir makro-ihtiyati amaç olarak bankacılık sektörünün aşırı kredi büyümesinden korunması

Bu kapsamda dördüncü amacın gerçekleştirilmesine yönelik bir öneri hazırlamak üzere Makro Değişkenler Görev Grubu (Macro Variables Task Force-MVTF) oluşturulmuştur. Döngünün tersine sermaye tamponları için hazırlanan istişari doküman aşağıdaki şekilde yapılandırılmıştır:

1-İlk bölüm önerilen tamponun temel amacını açıklamakta ve pratikte nasıl işleyeceğine dair kısa bir değerlendirme sunmaktadır

2-İkinci bölümde öneri daha detaylı olarak tanımlanarak ortaya konmaktadır

3-Eklerde önerilen tamponun "sermaye koruma tamponu" ile nasıl entegre edilebileceği tartışılmakta, kredi-gayrisafi yurtiçi milli hasıla (credit-to-GDP) rehberinin nasıl hesaplanabileceği tarif edilmekte ve önerinin geliştirilmesinde kullanılan ampirik kanıtlar sunulmaktadır.

Kaynak: Countercyclical Capital Buffer Proposal

Link: <http://www.bis.org/publ/bcbs172.pdf>

3. Yasal Sermayenin Kayıp Karşılabilme Kapasitesi'ne İlişkin İstişare

Basel Bankacılık Denetim Komitesi bankaların varlıklarını sürdürmelerinin şüpheli hale geldiği durumlarda, bankanın tüm yasal sermaye unsurlarının kayıpları karşılayabilir düzeyde olmasını sağlamak amacıyla bir istişare metni yayımlamıştır. Düzenleme, düzenleyici otoritenin inisiyatifinde olmak üzere, sermaye unsurlarının sözleşme şartlarının bu unsurların silinmesine ya da hisse senedine dönüştürülebilmesine, bu tür dönüştürmelerin eksikliği halinde ise, bankanın kendini özel piyasada desteklemesinin zor olacağı durumlarda, söz konusu uygulamalara izin verilebilmesi üzerine kurulmuştur. Taslak Basel Komitesi'nin bankacılık sisteminin güçlendirilmesine yönelik Aralık 2009 tarihli paketinin bir parçasını oluşturmaktadır (Ağustos 2010).

Kaynak: Proposal to Ensure the Loss Absorbency of Regulatory Capital at the Point of Non-viability

Link: <http://www.bis.org/publ/bcbs174.pdf>

4. Mikro Finans Kuruluşları İçin Etkin Bankacılık Denetimi Temel İlkeleri

Basel Komitesi, Etkin Bankacılık Denetimi Temel İlkelerinin mikrofinans kuruluşlarında uygulanması ile mikrofinans faaliyetlerinin düzenleme ve denetimine ilişkin olarak hazırladığı rehber taslağının nihai halini yayımlamıştır (Eylül 2010).

Basel Komite rehberi, mikrofinansın geleneksel perakende bankacılık karşısındaki özel durumunu dikkate alarak bankacılık denetimine ilişkin temel ilkelerin bir miktar esneklik ile mikrofinans uygulama alanlarını belirlemeye çalışmaktadır. Rehber ülkelerin aşağıda yer alan ihtiyaçları dikkate alan uygun bir mikrofinans denetim yaklaşımı geliştirebilmelerine yardımcı olmayı amaçlamaktadır:

1-Mikrofinans kuruluşlarına özgü risklerin etkin bir şekilde tanımlanması ve ölçülebilmesi için denetim yapanların gerekli bilgi düzeyinde olmaları.

2-Özellikle mevduata dayalı mikrofinansın finansal sistemin önemli bir kısmını oluşturmadığı durumlarda denetim kaynaklarının etkin tahsisi için bilinçli bir çaba.

3-Mikrofinans kuruluşlarına ek ciddi maliyet getirmeyecek dengeli bir düzenleme ve denetleme yapısı.

Kaynak: Microfinance Activities and the Core Principles for Effective Banking Supervision

Link: <http://www.bis.org/publ/bcbs175.pdf>

5. Repo Ödeme ve Takas Düzenlemelerinin Güçlendirilmesi

Haziran 2009'da BIS Ödeme ve Takas Sistemleri Komitesi (CPSS- Committee on Payment and Settlement Systems) son krizde repo piyasalarının beklenenden daha düşük bir likidite kaynağı oluşturması nedeniyle Repo Piyasası Altyapısı Çalışma Grubu'ndan repo piyasalarındaki istikrarsızlığa repo ödeme ve takas altyapısının ne ölçüde sebep olduğunu ve bu yapının güçlendirilmesi için olası yolları incelemesini istemiş, CPSS üye ülkelerindeki uygulamaları ele alan anket sonuçlarından oluşan ilk raporunu yayımlamıştır (Eylül 2010).

Rapor özellikle kriz dönemini ele almıştır. Buna göre:

1-Repo ödeme ve takas sistemleri ülkelere ve piyasalara göre ciddi farklılıklar göstermektedir.

2-Raporda repo piyasalarının sağlamlığını etkileme potansiyeli olan ödeme ve takasa ilişkin muhtelif konular tanımlanmıştır. Ancak bunlar her bir piyasa için aynı düzeyde etkiye sahip değildir.

3-Rapor bahsi geçen konuların ele alınabilmesi için tedbir ve seçenekler ortaya koymaktadır: İlk adım olarak her bir ülkede bu hizmeti verenler, piyasa katılımcıları, düzenleme otoriteleri ve merkez bankaları bir araya gelerek tanımlanan konuların kendi ülkeleri için geçerliliğini ve ikinci adım olarak da hangi tedbirlerin kendi durumlarına en uygun olabileceğini değerlendirmelidir.

Kaynak: Strengthening Repo Clearing and Settlement Arrangements

Link: www.bis.org/publ/cpss91.pdf

B. IASB

1. Ertelenmiş Vergi Muhasebeleştirilmesi

Uluslararası Muhasebe Standartları Kurulu (IASB) ertelenmiş verginin muhasebeleştirilmesiyle ilgili yeni bir iyileştirici düzenleme taslağını kamuoyunun görüşüne açmıştır.

Söz konusu düzenleme teklifi Gelir Vergileri (IAS 12) standardında revizyonu amaçlamaktadır. Mezkur standartta; ertelenmiş vergi varlığı ya da yükümlülüğünün muhasebeleştirilmesinde; geri kazanılacak vergi tutarının tespiti, ertelenmiş vergiye esas teşkil eden varlığın kullanılmasına veya satılmasına bağlıdır. Bazı durumlarda ilgili varlığın satılmasına ya da kullanılmasına ilişkin

değerlendirmeler oldukça farklı ve zor olabilmektedir. Bahsi geçen düzenleme teklifi yatırım araçlarının, gayrimenkullerin ya da maddi olmayan duran varlıkların gerçeğe uygun değerle yeniden ölçüldükleri ya da yeniden değerlendirildikleri durumlarda, (aksine bir uygulama için açık koşullar bulunmadıkça) satış yaklaşımının kullanılmasını önermektedir.

Kaynak: IASB Proposes to Amend One Aspect of Accounting for Deferred Tax

Link: <http://www.ifrs.org/News/Press+Releases/Income+Taxes+ED.htm>

2. Gelire İlişkin Yeni Muhasebe Standardı Taslağı

Uluslararası Muhasebe Standartları Kurulu tarafından gerçeğe uygun değer ile değerlemeye ilişkin Uluslararası Finansal Raporlama Standardında değişiklik öngören bir taslak metin yayımlanmıştır. Anılan taslak Uluslararası Muhasebe Standartları ve ABD Finansal Muhasebe Standartları Kurulu çalışanlarınca hazırlanmış olup gerçeğe uygun değer ile değerlemeye ilişkindir. Bununla birlikte UMSK bu aşamada taslağı ilişkin yorum talebinde bulunmamaktadır. Kurulun 2011 yılı başında gerçeğe uygun değerle muhasebeleştirme için bir standart yayımlaması beklenmektedir (Ağustos 2010).

Kaynak: Staff Draft of a Forthcoming IFRS on Fair Value Measurement

Link: <http://www.ifrs.org/News/Announcements+and+Speeches/FVM+staff+draft.htm>

III. ANKET/DEĞERLENDİRME ÇALIŞMALARI

FSI: Basel II Uygulamalarına İlişkin Anket

Finansal İstikrar Kuruluşu (FSI) Basel II uygulamasına ilişkin daha önceki yıllarda gerçekleştirdiği anketin 2010 yılı sonuçlarını yayımlamıştır (Eylül 2010).

Anket aralarında Basel Komite üyelerinin de yer aldığı 173 bölgeye yollanmış ve %77'lik bir cevaplanma oranı ile 133 bölgeden cevap gelmiştir.

2008 sonuçlarında 106 adet olan Basel II'yi halen uygulayan veya uygulamayı planlayan ülke sayısı 2010 yılında 112'ye yükselmiştir.

Kredi riski metodolojilerinden en yaygın olarak kullanılması planlanan standart yaklaşımdır (96 bölge). Temel içsel derecelendirmeye dayalı yaklaşımın (FIRB) 65 bölge tarafından (2008 sonucu 72), Gelişmiş içsel derecelendirmeye dayalı yaklaşımın (AIRB) 61 bölge tarafından (2008 sonucu 69) kullanılması planlanmaktadır.

Operasyonel risk için en yaygın olarak kullanılması belenen yöntem Temel Gösterge yaklaşımıdır (90 bölge-2008 sonucu ile aynı). Diğer yöntemlerde; 84 bölge standart yaklaşımı (2008 anketinde 80), 59 bölge ise gelişmiş yaklaşımları (2008 sonucu 62) kullanmayı planlamaktadır.

Anket sonuçlarına göre 90 bölge Pillar 2'yi, 93 bölge Pillar 3'ü 2015 yılına kadar uygulamaya koymayı planlamaktadır.

Kaynak: 2010 FSI Survey on the Implementation of the New Capital Adequacy Framework

Link: <http://www.bis.org/fsi/fsipapers09.pdf>

IV. DİĞER

A. MAKALE/RAPOR

IMF

Bank Capital and Uncertainty, Fabian Valencia, Eylül 2010

Banka sermayesinin önemli bir rolü beklenmeyen riskler için tampon vazifesi görmesidir. Teoride bu kayıplara ilişkin belirsizlik arttığında, bankanın optimal sermayesinde bir artış olması beklenmektedir. Bu çalışmada, söz konusu varsayım ABD'deki ticari banka verileri üzerinden teorik olarak sınanmış ve istatistiki olarak bunu destekleyici kanıtlara ulaşılmıştır. Yapılan bir araştırmada, belirsizliğin örneklem üzerinden seçilen en düşük değerine ulaşmasının bankanın sermayesinin %1'den biraz fazla bir oranda düşmesine yol açtığı öne sürülmektedir. Bununla birlikte, yapılan bu çalışmada ihtiyati bu güdünün daha yoğun hissedilmesinin durgunluk dönemlerinde daha güçlü olduğuna dair ileri sürülebilir kanıtlar bulunmuştur. Bir politika perspektifi olarak ortaya çıkan bu sonuçlar artan belirsizliğe tepki olarak daha fazla sermaye tutmayı isteyen bankaların tutumunun, döngüye ters sermaye yükümlülüğü yaklaşımının etkin kullanımına zarar vereceğini işaret etmektedir.

Kaynak: Bank Capital and Uncertainty

Link: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10208.pdf>

The Effects of the Global Crisis on Islamic and Conventional Banks: A Comparative Study, Maher Hasan and Jemma Dridi, Eylül 2010

Bu çalışmada, islami bankalar ve geleneksel bankaların global kriz esnasındaki performansları; krizin karlılık, kredi ve aktif büyümesi ile bu iki çeşit banka türünün önemli oranda piyasa payına sahip olduğu bir grup ülkenin derecelendirme notuna etkisi göz önünde

bulundurularak analiz edilmiştir. Analiz sonuçları, islami bankaların geleneksel bankalardan daha farklı etkilendiğini ileri sürmektedir. İslami bankalarda iş modeli ile ilişkili olan faktörler 2008 yılında karlılığa olan olumsuz etkinin sınırlandırılmasına yardımcı olurken; bazı islami bankalarda risk yönetimi uygulamalarının zayıflığı, bu bankaların 2009 yılındaki karlılıklarında geleneksel bankalara göre daha yüksek düşüşlerin görülmesine yol açmıştır. İslami bankaların geleneksel bankalara göre 2008 ve 2009 yıllarında kredi ve aktif büyümesindeki daha iyi gerçekleştirmeleri finansal ve ekonomik istikrara katkı sağlamaktadır. Bağımsız derecelendirme kuruluşlarının islami bankaların riski hakkındaki değerlendirmeleri de daha olumlu olmuştur.

Kaynak: The Effects of the Global Crisis on Islamic and Conventional Banks: A Comparative Study

Link: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2010/wp10201.pdf>

Dünya Bankası

Are Banks Too Big to Fail or Too Big to Save? International Evidence from Equity Prices and CDS Spreads, Asli Demirgüç-Kunt, Harry Huizinga, WPS5360

Tüm dünyada kamu maliyesinin giderek kötüleşmekte olması ülkelerin en büyük bankalarını kurtarıp kurtaramayacağı konusundaki şüpheleri arttırmaktadır. Uluslararası bankalardan seçilen bir örnekte hükümetlerin borçluluğunun ve ödemelerindeki olumsuzlukların bankaların hisse senedi fiyatları ile kredi temerrüt swap spreadleri üzerindeki etkisi araştırılmıştır. Genel olarak bankaların hisse senedi fiyatları hükümetlerin borçluluklarına ve ödemelerindeki olumsuzluklara negatif tepkiler vermektedir. Yazarlar 2008 yılı itibarıyla büyük mali olumsuzluklar yaşanan ülkelerdeki sistemin büyük bankalarının piyasa değerlerinin düştüğü yönünde kanıtlar sunmaktadır. Bununla birlikte 2007-2008 yıllarına göre bankaların kredi temerrüt swap spreadlerinde yaşanan değişimler ülkelerin kamu maliyesinde yaşanan kötüleşmeleri de yansıtmaktadır. Bu çalışmada sistemce kurtarılamayacak kadar büyük bazı önemli bankaların küçülme veya bölünme yoluyla değerlerini arttırabileceği sonucuna ulaşılmıştır. Bu çalışmada ayrıca önceki 2 yıla göre 2008 yılında sistemce önemli bankaların GSYH'ya oranı azalmış bulunmaktadır. Söz konusu hususun küçülme yönündeki tercihleri yansıttığı düşünülmektedir.

Kaynak: Are Banks Too Big to Fail or Too Big to Save?

Link: www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2010/07/19/000158349_20100719151708/Rendered/PDF/WPS5360.pdf

Managing Subnational Credit and Default Risks, Lili Liu, Michael Waibel, WPS5362

Yerel yönetimlerin dünya çapında güçlenmesi neticesinde yerel yönetimlerin borçlanması giderek artmaktadır. 1990'larda gelişmekte olan büyük ülkelerde yaşanan yerel yönetim borç krizi yerel yönetimlerin borçlanmasına ilişkin düzenlemelerin güçlendirilmesine sebep olmuştu. Kriz sonrası küresel iyileşme sürecinin ve kamu borçlanmasındaki artışın kırılganlığı ve yerel yönetimlerin

güçlenme trendi dolayısıyla yerel yönetimlerin temerrüt riskinin yönetilmesinin önemi artmaktadır. Düzenleyici çerçeve her ne kadar ortak özellikler barındırsa da mevzuat reformunu tetikleyen unsurlar ülkeden ülkeye değişiklik göstermektedir. Bütçe sınırlaması uygulaması düzenleyici çerçeveye dahildir. Ex ante mali kurallar yerel yönetimlerin temerrüt riskini sınırlandırırken, ex post düzenlemeler ise yeniden yapılandırma ve mali ayarlamalar sayesinde yerel yönetimlerin nefes almasını ve önemli kamu hizmetlerinin aksamamasını teminen temerrüt riskini tespitiye yöneliktir. Yerel yönetimler için yapılacak olan reformlar mali sistemde ve finansal piyasalarda yapılacak olan daha geniş çaplı reformların ayrılmaz bir parçasıdır.

Kaynak: Managing Subnational Credit and Default Risks

Link: www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2010/07/19/000158349_20100719154958/Rendered/PDF/WPS5362.pdf

BIS

Countercyclical capital buffers: exploring options, Mathias Drehmann, Claudio Borio, Leonardo Gambacorta, Gabriel Jimenez and Carlos Trucharte, Çalışma Raporu No:317, Temmuz 2010

Makalede döngünün tersine sermaye tamponlarının oluşturulması için bazı genel dersler sunulmaktadır. Yazının temel ampirik katkısı sermayenin biriktirilmesi ve kullanılmasında koşul değişkenlerinin analizidir. Döngünün tersine sermaye tamponlarında temel bir ayrım bu değişkenlerin sisteme yaygın mı yoksa bankaya özel mi olacaktır. Raporun sonuçları bankaya özel yaklaşım yerine sisteme yaygın yaklaşımın tercih edilmesi yönündedir. Tamponun oluşturulması safhasında kredi/GSYİMH en iyi değişken olarak görülmektedir. Tamponun kullanılması safhasının başlangıcını haber vermek üzere kredi koşullarına ilişkin göstergelerle beraber toplam zararlara ilişkin ölçümler iyi sonuç verir görünmektedirler. Bununla beraber analiz, bu aşamada tamamen ilke bazlı bir sistem oluşturulmasının mümkün olmadığını, bir ölçüde yargısal yaklaşımın kaçınılmaz olduğunu ortaya koymaktadır.

Kaynak: Countercyclical Capital Buffers

Link: www.bis.org/publ/work317.pdf

Funding liquidity risk: definition and measurement, Mathias Drehmann, Kleopatra Nikolaou, Çalışma Raporu No:316, Temmuz 2010

Likidite riskinin fonlanması, tarihi olarak tüm bankacılık krizlerinde önemli bir rol oynamış olmakla beraber buna ilişkin olarak kamuya açık verilerle bir ölçüt geliştirmek halen zor görünmektedir. Bu çalışmada merkez bankası ihalelerinde agresif fiyat tekliflerinin likidite riski fonlanmasını açığa çıkardığı gösterilmekte, bankaların fiyat tekliflerinden, bir likidite riski ölçütü

olarak sigorta primi hesaplanmaktadır. Avrupa Merkez Bankası'nın Haziran 2005-Ekim 2008 dönemi refinansman ihalelerine gelen fiyat tekliflerinden oluşan veri seti ile yapılan çalışmada likidite riskinin, son krizdeki bazı önemli olaylara denk düşen istisnai bazı çıkışlar dışında genel olarak istikrarlı ve düşük olduğu görülmektedir. Ayrıca likidite riskinin fonlanması ve piyasa riski arasındaki aşağı yönlü hareketler de ortaya konmaktadır. Açık tanımlar olmaksızın ölçüm olanaklı olmayacağından öncelikle likidite fonlanması ve likidite fonlama riski tanımlanmaktadır.

Kaynak: Funding Liquidity Risk: Definition and Measurement

Link: <http://www.bis.org/publ/work316.pdf>

Quarterly Review

BIS üç aylık bültenini (Quarterly Review) yayımlamıştır (Eylül 2010).

Bültende son dönemde bono getirilerinde meydana gelen düşüş, yatırımcıların özellikle Amerika'da ekonomik büyüme görünümüne ilişkin kaygılarına bağlanmaktadır. Ayrıca uluslararası bankacılığa ve finansal faaliyetlere ilişkin son dönem BIS verilerinden başlıklar sunulmaktadır.

Bunlara ek olarak Bültende dört makaleye yer verilmiştir:

1-Krizden sonra kredi dinamikleri: geçmiş deneyimlere göre özel sektörün, özellikle hanehalkının borcunda sürekli bir azalma beklenebilir.

2-Kriz sırasında uluslararası banka finansmanının çöküşü: sendikasyon kredi piyasası verileri, arz kısıtlarının uluslararası borçlanmadaki keskin düşüşü daha da artırdığını göstermektedir.

3-Bankacılık sisteminde ani bir döviz sıkıntısı yaşanma riski: hükümet ve merkez bankalarının eğer gerekirse yeterli döviz bulabilmelerinin nasıl garanti edilebileceği incelenmektedir.

4-Finansal şokların ülkeler arası aktarımında bankaların rolü.

Kaynak: BIS Quarterly Review, March 2010

Link: www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt1009.pdf



**BANKACILIK
DÜZENLEME VE DENETLEME
KURUMU**

Atatürk Bulvarı No:191 06680 Kavaklıdere / ANKARA
Tel: 0 (212) 337 72 72 **Fax:** 0 (212) 337 71 66 **W**www.bddk.org.tr